

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6373/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>, директора ООО «Организатор торгов «Коминвест» <...>, представителя арбитражного управляющего <...><...>,

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия организатора торгов ООО «Организатор торгов «Коминвест» (далее — Организатор торгов) и оператора электронной площадки ООО «Электронные системы Поволжья» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщения №№ 14165657, 14316384, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые

могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения

торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия

Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из доводов жалобы, по мнению Заявителя, Организатором торгов нарушены сроки публикации сообщения о проведении Торгов, а также не обеспечил возможность ознакомления с предметом Торгов.

Также Заявитель указывает на необеспечение Оператором ЭТП беспрепятственной регистрации на площадке, в том числе, по мнению Заявителя, Оператором не предоставлена возможность осуществления бесплатной регистрации на площадке.

Комиссией установлено, что соблюдение Организатором сроков публикации Сообщения было предметом рассмотрения жалобы по делу № 077/07/00-6370/2024.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по настоящей жалобе в указанной части подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика.

Таким образом, производство по жалобе в указанной части подлежит прекращению.

Вместе с тем Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2023 по делу № А40-107430/17 ФГУП «Главное военно-строительное управление № 12» (ОГРН 1025004058639, ИНН 7706044549) признано несостоятельным (банкротом). Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.01.2023 по делу № А40-107430/17 <...> назначен арбитражным управляющим ФГУП «Главное военно-строительное управление №

12».

Объявление № 14165657 о проведении Торгов в форме публичного предложения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве было опубликовано — 19.04.2024 (далее — Сообщение).

Предметом торгов лот №1 Московская область, г. Королев, ул. Ак. Легостаева, д.2 Автодорога, кадастровый номер 50:45:0040826:30, протяженность 100 п.м., Внутриплощадочные сети, кадастровый номер 50:45:0040826:40, протяженность 200п.м., Нежилое здание (здание ремонтных мастерских), кадастровый номер 50:45:0040826:26, площадь 585,70 кв.м., Внешние низковольтные кабельные сети, кадастровый номер 50:45:0040826:38, протяженность 150 п.м. Начальная цена: 17 613 000,00 руб. Цены указаны без НДС.

Торги разделены на 4 (четыре) интервала, срок приема заявок на интервалах 1-3 составляет 6(шесть) рабочих дней, продолжительность 4 интервала составляет 7(семь) рабочих дней. Цена на каждом интервале составляет: 1) 100%, 2) 75%, 3) 50%, 4) 25%, от начальной цены на торгах посредством публичного предложения.

Минимальная цена продажи (цена отсечения) составляет 25% от начальной цены продажи имущества на торгах посредством публичного предложения.

Срок представления заявок начинается с 22.04.2024г.

Срок представления заявок для определенного периода оканчивается в 15:30 ч. последнего дня соответствующего периода.

Рассмотрев довод Заявителя о необеспечении Организатором торгов возможности ознакомления с предметом торгов, Комиссия установила следующее.

Между Организатором торгов и арбитражным управляющим заключен договор на организацию и проведение торгов от 15.05.2023 № 1/05/23-ОТКИ-торг.

В силу пункта 2.1.4 указанного договора Организатор торгов разрабатывает и организывает ознакомление с имуществом.

Согласно пункту 2.3.2 договора от 15.05.2023 № 1/05/23-ОТКИ-торг арбитражный управляющий обязуется обеспечить условия для ознакомления, в т.ч. осмотра, претендентов с Имуществом.

Как указано в сообщении, ознакомиться с имуществом можно у организатора торгов в рабочие дни по предварительной заявке по телефону: 8 (901)760-55-09, e-mail: orgtorgki@bk.ru. Торги проводятся в электронной форме на электронной торговой площадке - ООО «Электронные системы Поволжья» - <http://el-torg.com> (далее - ЭТП) (ОГРН 1105262010193; ИНН 5262258084; юр. адрес: 603089 г. Нижний Новгород, ул. Полтавская, д.32; телефоны: +7 (831) 421-11-11, +7 (831) 428-86-27; e-mail: support@el-torg.com). Вопросы, связанные с государственной регистрацией перехода прав на имущество в регистрирующих органах решаются Покупателем самостоятельно и за его счет. При подаче заявки претендент подтверждает, что ознакомлен с состоянием имущества и не имеет к нему претензий, ознакомлен с наличием и комплектностью правоустанавливающих и регистрационных документов.

Согласно доводам жалобы Заявитель обратился к Организатору торгов по контактными данным, указанным в Сообщении, однако Организатор торгов не предоставил Заявителю документы в отношении предмета торгов, а также не обеспечена осмотр имущества.

Вместе с тем представитель Организатора торгов на заседании Комиссии пояснил, что обращения со стороны Заявителя на ознакомление с имуществом в адрес Организатора торгов не поступали. В случае получения на адрес электронной почты orgtorgki@bk.ru подобного обращения Организатор торгов предоставил бы такую возможность.

Кроме того Организатор торгов указал, что даже при осуществлении звонка по номеру телефона, указанному в сообщении, заинтересованное лицо должно направить соответствующий запрос на электронную почту.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Таким образом, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов и не предоставил доказательства, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части, поскольку указанные в жалобе обстоятельства не помешали Заявителю подать заявку на участие в Торгах.

Более того, Заявителем не предоставлено подтверждающих документов о невозможности предоставления требуемых документов.

В связи с чем данный довод Заявителя не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя о том, что Оператором ЭТП не обеспечена возможность беспрепятственной подачи заявки, а также не обеспечена бесплатная регистрация на площадке, Комиссия установила следующее.

Из представленных Оператором ЭТП следует, что 18.04.2024 14:20 Заявитель начал процесс регистрации на Электронная площадка ЭСП.

При этом в силу пункта 5.1 Регламента ЭТП регистрация на электронной площадке проводится без взимания платы.

Заявка на регистрацию в качестве «Участника торгов» Заявитель подал 27.04.2024 в 13:51:01. Заявка была рассмотрена, одобрена 27.04.2024 в 14:21:03, пользователю присвоена роль «Участник торгов» в системе.

Заявитель 27.04.2024 в 15:22:02.076 подал заявку 007549-1-2 на участие в торгах имуществом должника ФГУП «ГВСУ № 12». Заявка была рассмотрена, допущена Организатором 02.05.2024 в 14:12:02.

Таким образом, Оператором ЭТП обеспечена возможность подачи Заявителем заявки на участие в Торгах.

Вместе с тем согласно доводам жалобы Заявитель указывает, что Оператором ЭТП была навязана платная услуга «ускоренной регистрации» посредством внесения платы в размере 15 000 руб. на счет ООО «Доброторг». В подтверждение указанного довода Заявитель предоставил акт оказания услуг и документы об оплате.

Рассмотрев представленные Заявителем документы, Комиссия не установила, что данные документы свидетельствуют о навязывании Оператором ЭТП платных услуг, поскольку денежные средства были внесены на счет ООО «Доброторг», не являющегося Оператором ЭТП, а равно из указанных документов не следует, что оплата на счет указанного лица осуществлена по указанию Оператора ЭТП.

Исходя из положений части 2 статьи 18.1 Закона о закупках антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что материалами дела подтверждается, что Заявитель подавал заявку и участвовал в Торгах, связи с чем фактическими обстоятельствами и материалами опровергается довод Заявителя о необеспечении Оператором ЭТП беспрепятственного допуска подаче заявки.

Учитывая изложенное, Комиссией не установлены нарушения прав Заявителя при проведении процедуры со стороны Организатора торгов и Оператора ЭТП.

Доказательства обратного Заявителем не предоставлены.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной, прекратить производство по жалобе в части доводов о нарушении сроков размещения сообщения о проведении Торгов.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России **от 15.05.2024 № НП/18936/24.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.