

## РЕШЕНИЕ №086/07/3-1854/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 24.11.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 27.11.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <.....> ;

Члены комиссии:

- <.....>;

- <.....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заявителя ООО <.....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заказчика СГМУП <.....>;

рассмотрев посредством онлайн-видеоконференции жалобу ООО <.....> (вх. № 11404-ЭП/23 от 15.11.2023) (далее - Жалоба) на действия заказчика СГМУП <.....> при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по модернизации принудительной приточно-вытяжной системы вентиляции объектов: здание КНС-4, здание решёток (<.....>), здание КНС 12, здание КНС-6 с установкой оборудования газоочистки (реестровый номер извещения 32312815684),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ООО <.....> (вх. № 11404-ЭП/23 от 15.11.2023) (далее - Заявитель) на действия заказчика СГМУП <.....> (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по модернизации принудительной приточно-вытяжной системы вентиляции объектов: здание КНС-4, здание решёток (<.....>), здание КНС 12, здание КНС-6 с установкой

оборудования газоочистки (реестровый номер извещения 32312815684).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Заявитель в своей Жалобе сообщает следующее.

Учитывая, что в цену предложения входит стоимость монтажных работ, а величина НМЦ составляет порядка 100 млн. рублей — по мнению Заявителя, очевидным является необходимость осмотра объекта по фактическому состоянию, уточнению спорных вопросов так как в комплект документации Заказчик не включил проектную документацию, соответственно в процессе проведения тендерных процедур Заявитель направил два запроса:

1. о предоставлении возможности осмотра места монтажных работ и установки оборудования, так как вопреки условиям установленным пунктом 8 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ в комплект закупочной документации не была представлена проектная документация (приложение № 1);

2. представленная сметная документация в рамках тендера не имела возможности частичного прочтения, в соответствии с чем в адрес организатора был направлен второй запрос о предоставлении сметной документации в читаемом и редактируемом виде (приложение №2).

Как сообщил Заявитель, данную возможность организатор закупки не предоставил, чем, по мнению Заявителя, искусственно создал барьер к участию в тендере.

На запрос о предоставлении корректной и читаемой сметной документации в отсутствии проекта, как указал Заявитель, со стороны организатора закупки ничего не последовало, что в свою очередь вынудило участника закупки (ООО <....>) готовить предложение самостоятельно без конкретизированной информации, что, как считает Заявитель, является прямым нарушением прав участника торгов в соответствии и сущностью норм Федерального закона № 44-ФЗ.

Заявитель отмечает, что соответствии с частью 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ и пунктом 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ «Описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.» Что в свою очередь представленной в рамках процедуры закупочной документацией не обеспечивается, а конкретную комплектацию и характеристики запрашиваемого оборудования необходимо уточнять по месту самого объекта на который вероятно исходя из определенных целей не допускает Заказчик (Организатор).

На основании вышеизложенного, Заявитель считает, что Организатором (Заказчиком) в процессе организации и проведения указанной закупки должным образом не исполнены нормы Закона о контрактной системе при осуществлении закупки, а гарантированные права Участника подлежат ущемлению на право проверки и обследования объекта с целью подготовки качественного коммерческого предложения, что в свою очередь рождает искусственные барьеры по участию в тендере.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, в связи с чем представил в Управление письменные возражения (вх. № 11706-ЭП/23 от 21.11.2023).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что приведенные Заявителем в Жалобе нормы закона относятся к закупкам, проводимым в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Между тем, проведение конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по модернизации принудительной приточно-вытяжной системы вентиляции объектов: здание КНС-4, здание решёток (<....>), здание КНС 12, здание КНС-6 с установкой оборудования газоочистки (реестровый номер извещения 32312815684) осуществляется Заказчиком СГМУП <....> в соответствии с требованиями Закона о закупках.

ФАС России в письме от 22.09.2022 № ДФ/87946/22 указала, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым лицом в антимонопольный орган до

окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно материалам дела срок окончания подачи заявок 18.10.2023, однако Жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 15.11.2023.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Спорные положения Документации, которые, по мнению Заявителя, являются необоснованными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях Документации.

Заявитель, будучи участником, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При указанных обстоятельствах у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют полномочия по рассмотрению доводов Жалобы Заявителя, касающихся обжалования спорных положений Документации Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку устройства отображения информации (светодиодный уличный экран).

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА :**

Рассмотрение жалобы ООО <...> (вх. № 11404-ЭП/23 от 15.11.2023) на действия заказчика СГМУП <...> при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по модернизации принудительной приточно-вытяжной системы вентиляции объектов: здание КНС-4, здание решёток (<...>), здание КНС 12, здание КНС-6 с установкой оборудования газоочистки (реестровый номер извещения 32312815684), прекратить.