

Решение

ООО «ТД «ЗЕВС»

ул. Перовская, дом 31, этаж 2,

г. Москва, 111141

<...>

АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ»

пр. Мира, дом 6, г. Саров,

Нижегородская область, 607188

<...>

АО «Сбербанк-АСТ»

<...>

РЕШЕНИЕ

№ 052/01/18.1-1483/2022

24 мая 2022 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...>.	- <...>.
- <...>.	- <...>.
- <...>.	- <...>.

при участии:

- <...> представителя ООО «ТД ЗЕВС» (доверенность от 26.01.2022 б/н),

- _____ представителя АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» (доверенность от 01.03.2022 № 201/43 <...>.. юр),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом ЗЕВС» (далее также — ООО «ТД ЗЕВС», заявитель) на действия акционерного общества «Обеспечение

РФЯЦ-ВНИИЭФ» (далее также — АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ», заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, номер извещения 32211376486,

УСТАНОВИЛА:

В Нижегородское УФАС России поступила жалоба ООО «ТД ЗЕВС» на действия АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку краски, номер извещения 32211376486 (далее - запрос котировок в электронной форме).

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ТД ЗЕВС» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 24.05.2022 в 14:30 (уведомление о поступлении жалобы от 18.05.2022 № ИК/12588/22).

24.05.2022 дело рассмотрено по существу посредством видеоконференцсвязи.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, правомочных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ТД ЗЕВС» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, частично согласился.

Комиссия Нижегородского УФАС России, изучив представленные материалы, заслушав доводы сторон, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

12.05.2022 заказчиком в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку краски, номер извещения 32211376486.

Начальная (максимальная) цена договора — 248 610,34 рублей.

Согласно пункту 5 части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с пунктом 9 извещения об осуществлении закупки начальная (максимальная) цена договора составляет 248 610,34 рублей (включая НДС).

Между тем при умножении начальной (максимальной) цены единицы продукции на количество товара и сложении всех позиций товаров получается сумма 248 616,39 рублей (включая НДС).

Изложенное свидетельствует о наличии противоречивых сведений в извещении об осуществлении закупки.

Заказчик признаётся нарушившим требования части 9 статьи 4 Закона о закупках.

В рассматриваемой части жалоба заявителя является обоснованной.

Часть 9 статьи 4 Закона о закупках не предусматривает указание в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме дат предоставления участникам закупки разъяснений положений извещения об осуществлении закупки.

Следовательно, в данной части жалоба ООО «ТД ЗЕВС» признаётся необоснованной.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Требования, указанные в извещении об осуществлении закупки в подпункте 1.6 пункта 2.1 раздела 2 таблицы «Требования к участникам запроса котировок», установлены АО

«Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» на основании пункта 1.10 подраздела 1.1 Методики установления требований и критериев оценки заявок в документации о закупке, являющейся Приложением № 10 к ЕОСЗ, и являются в соответствии со статьёй 2 Закона о закупках для заказчика обязательными.

В рассматриваемой части довод заявителя отклоняется.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик, среди прочего, должен руководствоваться следующими правилами:

- в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

- в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

По мнению заявителя в томе 2 «Техническая часть» документации определены характеристики товара «Массовая доля нелетучих веществ», которые невозможно определить без проведения соответствующего химического анализа.

Кроме этого, установлен цвет краски антикоррозионной: серебристо-серый с блеском, что не соответствует общепринятым обозначениям красок.

Комиссия отмечает, что показатель *массовая доля нелетучих веществ* по своей природе не может быть конкретным. Требования о наличии у участника закупки товара на момент подачи заявки на участие или о предоставлении документов на товар в извещении об осуществлении закупки отсутствуют.

Аналогом краски «серебристо-серый с блеском» является «серебристо-серый глянец».

Подобное описание объекта закупки не противоречит законодательству РФ.

В рассматриваемой части жалоба заявителя также признаётся необоснованной.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи заказчику предписания об устранении нарушений действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьёй 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом ЗЕВС» на действия акционерного общества «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку краски, номер извещения 32211376486, обоснованной в части противоречивых сведений относительно начальной (максимальной) цены договора.

2. В остальной части жалобу ООО «ТД ЗЕВС» на действия АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» признать необоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим положения части 9 статьи 4 Закона о закупках.
4. Выдать заказчику и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание.
5. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>