

Решение по делу № Т14/86 Резолютивная часть объявлена: 16.06.2014 г. Тюмень
Решение изготовлено в полном объеме: 19.06.2014 Комиссия Управления
Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению
жалоб при проведении торгов (далее также – Комиссия, Комиссия Тюменского
УФАС России) в составе: председателя Комиссии Тюменского УФАС России,
заместителя руководителя Тюменского УФАС России Поткиной И.В., членов
Комиссии Тюменского УФАС России: начальника отдела Москвичевой О.Н.,
заместителя начальника отдела Захарова Д.А., рассмотрев дело № Т14/86 по
жалобе ООО «СК-Инженер» (далее также – Общество, заявитель, участник
закупки) на действия конкурсной комиссии филиала «Аэронавигация Севера
Сибири» (далее также – заказчик, ответчик) при размещении заказа путем
проведения открытого запроса цен на монтаж системы охранного
видеонаблюдения (реестровый номер закупки: 31401146862) (далее также –
запрос цен), в присутствии представителей сторон: - от заявителя: Литвинов Э.В., по
доверенности, - от ответчика – Банкетова О.В., по доверенности, Зубов А.П., по
доверенности, Кузнецов А.Г., по доверенности, Матушкина Ю.П., по доверенности,
Софонов П.В., по доверенности, УСТАНОВИЛА: В Тюменское УФАС России
04.06.2014 поступила жалоба ООО «СК-Инженер» на действия конкурсной
комиссии заказчика по отказу в допуске Общества к участию в запросе цен. В
частности, заявитель указывает на неправомерность отклонения заявки участника
закупки по основанию ее несоответствия требованиям и условиям технического
задания, в части обеспечения непрерывного круглосуточного видеонаблюдения за
периметром (в ночное время). Также заявитель полагает, что заявка Общества
необоснованно не зарегистрирована в журнале регистрации заявок заказчика о
чем свидетельствует выданная участнику закупки расписка. По мнению заявителя,
Обществом были представлены все необходимые для участия в запросе цен
документы. В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы по основаниям,
указанным в заявлении. Ответчик доводы заявления не признал по основаниям,
указанным в возражениях на заявление. Ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции)
установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на
нарушение процедуры торгов, при этом, ч. 17 указанной ст. 18.1 Закона о защите
конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия
антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие)
организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или
аукционной комиссии. Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба ООО
«СК-Инженер» признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст.
18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу. В
заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по
проведению обозначенного запроса цен. Комиссия, заслушав представителей
сторон, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к
следующим выводам. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 18 июля 2011
года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических
лиц» (далее также -Закон о закупках) государственные корпорации, унитарные
предприятия, обязаны при осуществлении закупки товаров, работ, услуг
руководствоваться указанным Федеральным законом. Согласно ст. 2 Закона о
закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются
Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской
Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами
и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также
принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (Положение о закупке). Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, исполнительным органом ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» во исполнение требований Закона о закупках и осуществления регламентации своей закупочной деятельности утверждено Положение о закупке (приказ № 060 от 11.02.2014). Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность данного Учреждения и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для его нужд, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Как было указано, выше заявитель оспаривает правомерность действий конкурсной комиссии заказчика в части отклонения заявки по основаниям несоответствия установленным требованиям. Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях: 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения; 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке; 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства. Таким образом, указанной нормой Закона установлен исчерпывающий перечень действий (бездействия) заказчика, которые вправе обжаловать в антимонопольный орган участник закупки. В свою очередь, ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Исходя из приведенной нормы, в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции могут быть обжалованы и рассмотрены, в том числе, действия комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках. В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений. 13.05.2014 извещением

№ 31401146862 на официальном сайте zakupki.gov.ru ответчиком объявлено о проведении закупки – запроса цен на монтаж системы охранного видеонаблюдения за периметром на объекте ОРЛ-Т, совмещенном с ВРЛ, инвентарный номер ТМ1000012 Тюменского центра ОВД филиала «Аэронавигация Севера Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД». Одновременно с извещением на сайте размещена закупочная документация, в которой были установлены предмет проводимой закупки, порядок подачи и оценки заявок участников закупки порядок подведения итогов конкурса и определения победителя, а также иные положения, регламентирующие данную публичную процедуру. Как следует из решения конкурсной комиссии, оформленного протоколом рассмотрения и оценки заявок от 27.05.2014, заявка ООО «СК-Инженер» (порядковый номером 5) не допущена к участию в запросе цен по следующим основаниям (п. 3 ст. 18 Положения о закупке): «устанавливаемое оборудование не соответствует требованиям и условиям технического задания, требуемое в соответствии с частью III (карта требований/техническая часть (задание) документации о закупке: не обеспечивается непрерывное круглосуточное видеонаблюдение за периметром (в ночное время). Видеокамеры установлены на расстоянии 60 м. (периметр – 917м., количество камер - 15), а дальность ИК-подсветки видеокамер всего 30 метров». В соответствии с разделом 4 технического задания на монтаж системы охранного видеонаблюдения за периметром объекта ОРЛ-Т, совмещенного с ВРЛ, Тюменского центра ОВД филиала «Аэронавигация Севера Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», являющимся приложением к документации о закупке (далее также – Техническое задание) к системе охранного видеонаблюдения за периметром (далее также - СОВН), установлены требования, в части предназначения СОВН для круглосуточного визуального контроля обстановки, обнаружения движущихся объектов по периметру, непрерывного наблюдения на экране монитора за прилегающей к периметровому ограждению территорией объекта, а также записи событий с целью общего контроля, пресечения несанкционированного проникновения на объект и снижения уровня ложных тревог. При этом периметр ограждения составляет 917,5 м (раздел 2 «Общие сведения»). Согласно раздела «Общие требования к системе» камеры должны быть расположены внутри периметрового ограждения. При этом количество камер должно быть рассчитано таким образом, чтобы каждая видеокамера (далее также - ВК) просматривала участок зоны охраны до следующей ВК, захватывая и ее (для исключения «мертвых зон» наблюдения и защиты оборудования). Общее количество камер должно быть не менее 15 шт. Разделом 6 технического задания установлены требования к монтажу СОВН, в частности ВК должны быть расположены на опорах высотой не менее 3 метров, бронированные кабели системы необходимо прокладывать в земле на глубине 0,7 м и расстоянии не менее 1,5 м от внешнего ограждения объекта. Согласно п. 25 заявки ООО «СК-Инженер» участником закупки предложены видеокамеры модели HikVision DS-2CD2032-I в количестве 17 штук в том числе со следующими характеристиками: 0,05 Люкс, 0 Люкс с ИК, ИК-подсветка до 30 метров. В соответствии с пояснительной запиской, представленной в составе заявки (п. 22 заявки) прокладка кабельных линий осуществляется на глубине не менее: 0,7 м и не менее 1,5 м от внешнего ограждения объекта для линий до 20 кВ включительно (раздел 3 «Кабельные связи»). При этом камеры расположены внутри периметрового ограждения (п. 1.1 раздела 1 «Система охранного видеонаблюдения за периметром»). Согласно служебной записке ведущего специалиста по безопасности и режиму отдела безопасности заказчика по анализу предложений по закупке заявка ООО «СК-Инженер» признана несоответствующей установленным требованиям и условиям

технического задания по причине не обеспечения непрерывного круглосуточного видеонаблюдения за периметром (в ночное время). Видеокамеры установлены на расстоянии 60 м (периметр – 917 м, количество камер - 15), а дальность ИК-подсветки видеокамер 30 м. В силу пп. 3 п. 3 ст. 18 Положения о закупке участнику будет отказано в допуске к участию в конкурентной процедуре закупке в случае несоответствия заявки на участие в конкурентной процедуре закупки требованиям, установленным в документации о закупке. На основании изложенного, Комиссия Тюменского УФАС России, поддерживает доводы заказчика о несоответствии заявки ООО «СК-Инженер» требованиям, установленным в техническом задании (раздел 4). При этом довод Общества о неверном указании количества видеокамер, а именно: 15 вместо 17 не влияет на сущность решения комиссии о не допуске заявки по обозначенным основаниям. Довод Общества о возможности изменения расположения видеокамер вглубь периметра до 24 метров отклоняются, поскольку из пояснительной записки ООО «СК-Инженер» не следует конкретного предложения о расположении видеокамер вглубь периметра на 24 метра. Доказательств обратного в материалы дела не представлено. Довод Общества о нарушении заказчиком процедуры приема заявок в части не присвоения регистрационного номера заявки и осуществления записи в журнал регистрации отклоняется, поскольку утвержденное заказчиком Положение о закупке не содержит обязательных требований по указанию в расписке регистрационного номера. Вместе с тем, из выписки журнала регистрации поступления заявок следует, что заявка Общества была зарегистрирована под номером 293. Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что ст. 19 Положения о закупке устанавливает правовые последствия признания конкурентной процедуры закупки несостоявшейся. В частности, в силу п. 3 ч. 2 ст. 19 Положения о закупке заказчик вправе принять решение о заключении договора с единственным поставщиком, допущенным к участию в процедуре закупки. Вместе с тем, в материалы дела не представлено сведений о заключении договора с единственным поставщиком, подавшем соответствующую требованиям закупочной документацией заявку – ЗАО «Сигнал-Т». Следовательно, заказчик вправе провести повторную процедуру по отбору поставщика на требуемый вид работ – монтаж СОВН. На основании изложенного, руководствуясь ч. 1, 4, 20 ст. 18.1, ч. 1 – 4 ст. 41, ч. 1, 2 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «СК-Инженер» (далее также – Общество, заявитель, участник закупки) на действия конкурсной комиссии филиала «Аэронавигация Севера Сибири» (далее также – заказчик, ответчик) при размещении заказа путем проведения открытого запроса цен на монтаж системы охранного видеонаблюдения (реестровый номер закупки: 31401146862) необоснованной. В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Председатель Комиссии И.В. Поткина
Члены Комиссии: О.Н. Москвичева Д.А. Захаров