

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу

### об административном правонарушении №235-Т-15

«20» октября 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 20 октября 2015 года

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №235-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – председателя единой комиссии государственного учреждения здравоохранения «Лебедянская МРБ» <...> ,

### У С Т А Н О В И Л:

26 марта 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалоб ООО ПТК «ПолимерПласт» и ООО «ФармСтандарт» на положение документации об электронном аукционе на закупку расходных материалов (реестровый номер <...> ).

Приказами главного врача ГУЗ «Лебедянская МРБ» от 20.02.2015 №3 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона, а от 12.01.2015 №3 принято решение о создании единой комиссии.

Документация об электронном аукционе на закупку расходных материалов (реестровый номер <...> ) и извещение, с учетом внесенных изменений, размещены 12.03.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В результате проведения внеплановой проверки, в действиях единой комиссии заказчика установлено нарушение ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Проанализировав протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346300005015000018 от 23.03.2015, установлено, что

единой комиссией заказчика рассматривались первые части 5 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе.

В результате рассмотрения заявок, единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами 2 (4347187), 3 (8611989).

Основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку с порядковым номером 2 (4347187) послужило следующее: «Несоответствие информации, предусмотренной требованиями документации об аукционе п.2 ч.4 ст.67 44-ФЗ. Пункт 16 характеристики не соответствуют требованиям документации об аукционе. Непредоставление информации, предусмотренной требованиями документации об аукционе п.1, ч.4 ст.67 44-ФЗ. Пункт 19 отсутствует указание страны происхождения товара. Пункты 1-50 *отсутствует указание на товарный знак или его отсутствие*».

Участнику закупки, подавшему заявку с порядковым номером 3 (8611989) основанием для отказа послужило: «Непредоставление информации, предусмотренной требованиями документации об аукционе п.1, ч.4 ст.67 44-ФЗ. Пункты 1-50 *отсутствует указание на товарный знак или его отсутствие*, отсутствует указание страны происхождения товара».

Таким образом, установлено, что одним из оснований, послужившим отказу в допуске указанным выше участникам закупки явилось: «Пункты 1-50 *отсутствует указание на товарный знак или его отсутствие*».

В соответствии с п.п.б п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и *указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.*

Однако, как установлено, в аукционных заявках с порядковыми номерами 2 (4347187), 3 (8611989) не было предоставлено сведений о том, что на предлагаемый к поставке товар отсутствует товарный знак.

Согласно п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Поскольку требования об указании в заявке отсутствия товарного знака предлагаемого к поставке товара не предусмотрены ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, следовательно, действия единой комиссии заказчика по отказу в допуске в связи с непредоставлением указанной выше информации нарушают запрет, установленный ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам

закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 2 (4347187), 3 (8611989) было принято единой комиссией заказчика и отражено в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346300005015000018 от 23.03.2015. Данный протокол был подписан всеми членами единой комиссии заказчика - ГУЗ «Лебедянская МРБ», в том числе, председателем единой комиссии <...>.

Таким образом, председатель единой комиссии <...>, приняв решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 2 (4347187), 3 (8611989) по вышеуказанным основаниям, нарушил ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Нарушения ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Следовательно, действия председателя единой комиссии государственного учреждения здравоохранения «Лебедянская МРБ» <...> привели к нарушению ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в

служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников электронного аукциона.

Субъект – председатель единой комиссии государственного учреждения здравоохранения «Лебедянская МРБ» <...>.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.2 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика. Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, а именно - 23.03.2015.

В соответствии с ч.4.1 ст.28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был уведомлен о месте и времени составления указанного протокола. Определением №235-Т-15 от 12.10.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №235-Т-15 об административном правонарушении <...> не явился, но направил ходатайство о рассмотрении данного дела в его отсутствие и о применении в отношении его ст.2.9 КоАП РФ.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших

последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №235-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – председателя единой комиссии государственного учреждения здравоохранения «Лебедянская МРБ» Алексея Николаевича <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.