

РЕШЕНИЕ № 54-ФАС22-ОВ/05-15

Резолютивная часть решения оглашена 24 июня 2015 г.
Барнаул

г.

В полном объеме решение изготовлено 8 июля 2015 г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Поспелов С.С. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

С<...>;

З<...>,

рассмотрев дело № 54-ФАС22-ОВ/05-15 по признакам нарушения администрацией Усть-Пристанского сельсовета Усть-Пристанского района Алтайского края пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении муниципальной преференции ООО «Росгосстрах» в нарушение порядка, установленного главой 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения мероприятий по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления Алтайского края управлением ФАС по Алтайскому краю в администрацию Усть-Пристанского сельсовета Усть-Пристанского района Алтайского края направлен запрос о предоставлении, среди прочего, копий действующих договоров о предоставлении хозяйствующим субъектам муниципального имущества в аренду (исх. № 767/9 от 03.03.2015).

По результатам анализа предоставленных документов (вх. № 8965 от 30.03.2015) установлено, что 13.08.2013 администрацией Усть-Пристанского сельсовета Усть-Пристанского района Алтайского края принято постановление № 110 о предоставлении ООО «Росгосстрах» во временное пользование на праве аренды нежилого помещения № 3 общей площадью 20,5 кв.м без проведения торгов и предварительного согласования с антимонопольным органом.

По данному факту управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на основании приказа от 29.05.2015 г. № 130 в отношении администрации Усть-Пристанского сельсовета Усть-Пристанского района Алтайского края возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 54-ФАС22-ОВ/05-15.

Представители ответчика на заседание Комиссии не явились, поступило ходатайство о рассмотрении дела № 54-ФАС22-ОВ/05-15 в отсутствие

представителей администрации Усть-Пристанского сельсовета Усть-Пристанского района Алтайского края (вх. № 157667 от 23.06.2015 г.).

Изучив обстоятельства дела, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях администрации Усть-Пристанского сельсовета Усть-Пристанского района Алтайского края нарушения антимонопольного законодательства РФ ввиду следующего.

Частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» муниципальной преференцией признается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Согласно ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» органы местного самоуправления, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом. К указанному заявлению прилагаются:

1) проект акта, которым предусматривается предоставление государственной или муниципальной преференции, с указанием цели предоставления и размера такой преференции, если она предоставляется путем передачи имущества;

2) перечень видов деятельности, осуществляемых и (или) осуществлявшихся хозяйствующим субъектом, в отношении которого имеется намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, в течение двух лет, предшествующих дате подачи заявления, либо в течение срока осуществления деятельности, если он составляет менее чем два года, а также копии документов, подтверждающих и (или) подтверждавших право на осуществление указанных видов деятельности, если в соответствии с законодательством Российской Федерации для их осуществления требуются и (или) требовались специальные разрешения;

3) наименование видов товаров, объем товаров, произведенных и (или) реализованных хозяйствующим субъектом, в отношении которого имеется намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, в

течение двух лет, предшествующих дате подачи заявления, либо в течение срока осуществления деятельности, если он составляет менее чем два года, с указанием кодов видов продукции;

4) бухгалтерский баланс хозяйствующего субъекта, в отношении которого имеется намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате подачи заявления, либо, если хозяйствующий субъект не представляет в налоговые органы бухгалтерский баланс, иная предусмотренная законодательством Российской Федерации о налогах и сборах документация;

5) перечень лиц, входящих в одну группу лиц с хозяйствующим субъектом, в отношении которого имеется намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, с указанием основания для вхождения таких лиц в эту группу;

6) нотариально заверенные копии учредительных документов хозяйствующего субъекта.

В управление ФАС по Алтайскому краю заявление от администрации Усть-Пристанского сельсовета Усть-Пристанского района Алтайского края не поступало. Торги на право заключения договора аренды муниципального имущества не проводились.

Пунктом 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего Федерального закона является нарушением антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, действия администрации Усть-Пристанского сельсовета Усть-Пристанского района Алтайского края по факту принятия постановления № 110 от 13.08.2013 о предоставлении ООО «Росгосстрах» муниципального имущества без проведения торгов и предварительного согласования с антимонопольным органом, являются нарушением пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать администрацию Усть-Пристанского сельсовета Усть-Пристанского района Алтайского края нарушившей п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении муниципальной преференции ООО «Росгосстрах» в нарушение порядка, установленного главой 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать администрации Усть-Пристанского сельсовета Усть-Пристанского района Алтайского края предписание о прекращении нарушения

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

Председатель Комиссии
Поспелов

С.С.

Члены Комиссии

С<...>

З<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 54-ФАС22-ОВ/05-15

8 июля 2015 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Поспелов С.С. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

С<...>;

З<...>.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 8 июля 2015 г. по делу № 54-ФАС22-ОВ/05-15 по факту нарушения администрацией Усть-Пристанского сельсовета Усть-Пристанского района Алтайского края пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении муниципальной преференции ООО «Росгосстрах» в нарушение порядка, установленного главой 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Усть-Пристанского сельсовета Усть-Пристанского района Алтайского края **в срок до 4 сентября 2015 года** прекратить нарушение п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем отмены постановления администрации Усть-Пристанского сельсовета

Усть-Пристанского района Алтайского края «О предоставлении нежилого помещения» от 13.08.2013 № 110.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии
Поспелов

С.С.

Члены Комиссии

С<...>

З<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.