

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России № 12 от 14.01.2016 г.), в составе: председателя Комиссии –.....; членов Комиссии:

в присутствии представителя ответчика - ГАУЗ «Городская клиническая больница № 4» г. Оренбурга

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрении жалобы;

рассмотрев жалобу (вх. № 1263 от 01.03.2018 г.) ИП Гадалова Д.В. на действия ГАУЗ «ГКБ №4» г. Оренбурга при проведении закупки – открытого аукциона в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения (извещение №31806051059),

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (вх. №1263 от 01.03.2018г.) индивидуального предпринимателя Гадалова Дмитрия Владимировича (далее – заявитель) на действия Государственного автономного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница №4» города Оренбурга (далее - заказчик, ответчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения (извещение №31806051059).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, и с соблюдением требований, предусмотренных ч. 6 указанной статьи.

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заявителю направлено уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (исх. №1987 от 05.03.2018 г.).

В порядке ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатору торгов выставлено требование о приостановлении аукциона до рассмотрения указанной жалобы по существу (исх.№ 1986 от 05.03.2018г.).

В заседании Комиссии объявлялись перерывы до 13.03.2018г. - 12ч. 00 минут; до 14.03.2018 г. - 12 ч. 30 мин.

Исходя из содержания жалобы следует, что документация по данной закупке содержит несоответствия требованиям действующего законодательства.

Представитель ответчика на заседании Комиссии не согласился с доводами жалобы, представили письменные пояснения (исх. №163 от 12.03.2018г.; исх. № 169 от 13.03.2018г.; исх. № 170 от 14.03.2018г.) и документы, запрошенные Оренбургским УФАС России.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, Комиссия Оренбургского УФАС России установила следующее.

Оренбургское УФАС России в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с п.1 ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

14 февраля 2018 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о закупке № 31806051059 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения.

Согласно ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии ч.2 ст.2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки

(включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о проведении закупок товаров, работ, услуг государственного автономного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница № 4» города Оренбурга утверждено протоколом наблюдательного совета ГАУЗ «ГКБ №4» г. Оренбурга 24 августа 2017 года №13 (далее - Положение о закупках).

Документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения утверждена приказом №77 от 24.01.2018г. (далее - документация).

Согласно п.2, п.3 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

1) По мнению заявителя, в техническое задание неправомерно включен пункт 9 – шприц, который не предназначен для остеосинтеза. Заявитель считает, что необходимо разделить лот, т.е. исключить из данного лота позицию 9 – шприц.

Комиссией установлено, что в техническом задании в позиции 9 содержится шприц, с характеристиками, установленными заказчиком.

Согласно ГОСТ ИСО 13175-2-2015 «Импланты для хирургии Фосфаты кальция часть 3 Костные заменители на основе гидроксипатита и бета-трикальция фосфата» костный заменитель - это изделие предназначенное для заполнения костных пустот или промежутков, образовавшихся в результате травм или хирургического вмешательства (п. 3.1.3. ГОСТ).

В материалах дела имеется Регистрационное удостоверение от 30.12.2011г. ФСЗ 2011/11410 выданое на медицинское изделие - имплантаты хирургические резорбируемые и нерезорбируемые с инструментами для их установки. В приложении к указанному регистрационному удостоверению в части 3 пункте 20 указан заправленный шприц с β -трикальция фосфатом .

Таким образом, «шприц, заправленный трикальция фосфатом, в форме микрогранул», указанный в позиции 9 технического задания является, так же как и остальные товары (винты, гайки, пластины, штифты), указанные в технической части аукционной документации, медицинскими изделиями используемые в хирургии, т.е.

имплантатами, следовательно, это товары являются технологически связанными.

Учитывая вышеизложенное следует, что в техническом задании аукционной документации в п. 9 указан шприц не как изделие медицинского назначения предназначенное для забора лекарственного препарата и его введения в виде инъекций, а в качестве заполнителя дефектов кости, т.е. готового изделия, выпускаемого в виде шприца.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу что, данный довод жалобы необоснованный.

2) В жалобе заявитель указал, что установленные в техническом задании характеристики и свойства к поставляемому товару в позиции 9 соответствуют продукции, изготавливаемой лишь единственным импортным производителем (Франция), тем самым заказчик заведомо создает преимущество участия для одних, и ограничивает участие в аукционе других участников.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения определенные положением о закупке, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документам разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичные положения указаны Заказчиком в Положении о закупках п. 1.10.1.

Комиссией установлено, что Техническое задание открытого

аукциона в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения сформировано в соответствии со служебной запиской инициаторов закупки зав. плановым отделением Травкина С.Н. и зав. экстренным отделением Аськова С.П. (указанный документ представлен в материалы дела) для проведения оперативных вмешательств на стопах и корригирующей остеотомии.

Заказчиком представлено обоснование необходимости поставки шприца с указанными в техническом задании характеристиками для оказания высокотехнологичной медицинской помощи.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок организации и проведения торгов, является в большей мере не столько обеспечение экономии и максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Учитывая, что на участие в обозначенном электронном аукционе было подано две заявки, факты ограничения конкуренции в действиях заказчика не усматриваются. Заявителем не были представлены документы, доказательства, свидетельствующие о признаках ограничения конкуренции при проведении указанного аукциона.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников закупки.

Следовательно, комиссия приходит к выводу, что данный довод жалобы необоснованный.

3) По мнению заявителя победитель аукциона был признан незаконно, так как протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 05.03.2018 г. был размещен после принятия жалобы Оренбургским УФАС России к рассмотрению. Также в данном протоколе в числе проголосовавших за допуск к участию в открытом аукционе указан голос члена комиссии, отсутствующего при принятии данного решения.

Согласно ч.2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами

порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Комиссией установлено, что Гадалов Д.В. не являлся участником обжалуемой закупки, ввиду чего у заявителя отсутствует правовое основание обжалования действий аукционной комиссии.

Вместе с тем, в соответствии с ч.17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Оренбургским УФАС России установлено, что на заседании комиссии по проведению закупки и рассмотрению заявок присутствовали: Попов А.В., Солодкая А.Н., Аськов С.П., Кибатаев А.К.

Давыдов Д.М. в связи с нахождением в отпуске без сохранения заработной платы (приказ от 01.03.2018 № 88-О) на заседании отсутствовал и не принимал участие в голосовании, что подтверждается отсутствием его подписи в протоколе. При формировании протокола секретарем комиссии была допущена техническая ошибка при заполнении таблицы итогов голосования, путем указания принятого решения о допуске/отклонении участника напротив фамилии Давыдова Д.М.

Однако, данная ошибка фактически не повлияла на итоговое решение членов Комиссии.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания о внесении изменений в протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу (вх. № 1263 от 01.03.2018 г.) ИП Гадалова Д.В. на действия ГАУЗ «ГКБ №4» г. Оренбурга при проведении закупки – открытого аукциона в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения (извещение №31806051059) необоснованной.

2.Комиссии по проведению закупки и рассмотрению заявок выдать предписание о внесении изменений в протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (извещение №31806051059).

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.