

1115/2015-6365(5)

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

19 февраля 2015 года

Дело № А70-10970/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 февраля 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Золотовой Л.А.
при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плехановой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер <...> АП-14681/2014) Закрытого акционерного общества
«Потаскуй»

на решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.11.2014 по делу № А70-
10970/2014 (судья Бадрылова М.М.), рассмотренному в порядке упрощенного
производства

по заявлению Закрытого акционерного общества «Потаскуй» (ОГРН 1047200564487,
ИНН 7202123463)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области
(ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799)

об оспаривании постановления от 01.09.2014 № А14/117,

при участии в судебном заседании представителей:

от Закрытого акционерного общества «Потаскуй» - представитель не явился, о
времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области -
представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено
надлежащим образом;

А70-10970/2014

2

установил:

Закрытое акционерное общество «Потаскуй» (далее по тексту – Общество,
заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее по тексту –
Управление, ответчик) об оспаривании постановления о привлечении к
административной ответственности от 01.09.2014г. №А14/117.

Учитывая отсутствие возражений сторон, суд рассмотрел дело в порядке
упрощенного производства без вызова сторон в соответствии с ч. 5 ст. 228 АПК РФ.
Решением Арбитражного суда Тюменской области от 21.11.2014 в удовлетворении
заявленных Обществом требований отказано.

При этом арбитражный суд исходил из наличия в действиях Общества состава
административного правонарушения, ответственность за совершение которого
предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях. Основания для признания совершенного
Обществом правонарушения в качестве малозначительного судом первой
инстанции не установлены.

Не согласившись с принятым судебным актом, ЗАО «Потаскуй» обратилось с
апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции
отменить, принять по делу новый судебный акт.

Податель жалобы просит применить положения статьи 2.9 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях и освободить Общество от административной ответственности в виду малозначительности совершенного правонарушения.

В представленном до начала судебного заседания отзыве Управление просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

ЗАО «Потаскуй» и Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела по апелляционной жалобе, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляли, в связи с чем суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального

A70-10970/2014

3

кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителей названных лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов рассматриваемого спора, Управлением в адрес ЗАО «Потаскуй» был направлен запрос информации от 27.02.2014 № ДШ/1207, согласно которому Обществу необходимо было представить в срок до 12.03.2014 следующие сведения (информацию):

1. Сведения о том, занимается ли указанная организация оказанием услуг общественного питания с публичным исполнением музыкальных произведений;
2. Сведения о том, включаются ли затраты на публичное исполнение музыкальных произведений (в том числе затраты, связанные с заключением лицензионного договора, выплатой авторского вознаграждения) в стоимость услуг общественного питания;
3. Сведения о причинении убытков (реальные убытки, упущенная выгода, перераспределение спроса на рынке) организации действиями предприятий общественного питания, связанные с оказанием услуг общественного питания с организацией публичного исполнения музыкальных произведений в отсутствие лицензионного договора, без разрешения правообладателей и без выплаты им авторского вознаграждения;
4. Сведения о том, являются ли вышеуказанные действия предприятия общественного питания актом недобросовестной конкуренции.

Запрос информации от 27.02.2014г. № ДШ/1207 был получен ЗАО «Потаскуй» 11.03.2014г., о чем свидетельствует отметка на почтовом уведомлении о вручении. В установленный срок запрошенные документы в Тюменское УФАС России не поступили.

Письмом от 29.04.2014г. № ДШ/3375 Тюменское УФАС России известило ЗАО «Потаскуй» о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по факту непредставления (несвоевременного представления) информации. Указанное письмо было получено Обществом 08.05.2014г.

03.06.2014г. в отношении ЗАО «Потаскуй» в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, по факту непредставления в Тюменское УФАС России информации по запросу Управления в установленный срок.

A70-10970/2014

01.09.2014г. от ЗАО «Потаскуй» поступило письмо от 01.09.2014г. № 05/14, в котором изложена информация, запрошенная Тюменским УФАС России письмом от 27.02.2014г. № ДШ/1207.

Таким образом, в установленный срок (до 12.03.2014г.) запрошенную письмом от 27.02.2014г. № ДШ/1207 информацию ЗАО «Потаскуй» в Тюменское УФАС России не представило.

01.09.2014г. по факту неисполнения требования антимонопольного органа, заместителем руководителя Тюменского УФАС России в отсутствие законного представителя Общества, извещенного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении надлежащим образом, вынесено постановление о назначении ЗАО «Потаскуй» административного наказания по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованиями о признании постановления незаконным, поскольку считает совершенное деяние малозначительным.

21.11.2014 Арбитражным судом Тюменской области принято решение, обжалуемое в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения судебного акта, исходя из следующего. В рассматриваемом случае судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждается и Обществом ни в заявлении, ни в апелляционной жалобе не оспаривается факт нарушения Обществом вмененного ему административного правонарушения.

Согласно пункту 2 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ признанные сторонами обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

Таким образом, событие вмененного Обществу административного правонарушения суд апелляционной инстанции считает установленным.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, объективно препятствующих ЗАО «Потаскуй» исполнить требования закона, суд первой инстанции сделал правомерный вывод о наличии в действиях Общества признаков административного правонарушения, А70-10970/2014

предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

По убеждению суда апелляционной инстанции, в рассматриваемой ситуации вина Общества выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательства обратного в материалах административного дела отсутствуют и не были представлены Обществом ни в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, ни в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Каких-либо нарушений порядка производства по делу об административном правонарушении, установленного Кодексом Российской Федерации об

административных правонарушениях, судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

Довод Общества о малозначительности совершенного административного правонарушения со ссылкой на статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом апелляционной инстанции отклоняется по следующим основаниям.

Из статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматриваемой с учетом смысла, придаваемого ей сложившейся правоприменительной практикой, следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного суды должны исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо,

А70-10970/2014

6

совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Пунктом 18.1 вышеназванного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предусмотрено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Имеющиеся в материалах дела документы, а также доводы Общества, по убеждению суда апелляционной инстанции, не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признания совершенного заинтересованным лицом правонарушения малозначительным, поскольку обстоятельства совершения Обществом административного правонарушения не имеют свойства исключительности.

А70-10970/2014

7

Иные доводы в апелляционной жалобе не приведены.

Между тем, суд апелляционной инстанции отмечает, что обстоятельства совершенного Обществом правонарушения были учтены Управлением, что повлекло назначение административного наказания в пределах санкции части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере (50 000 руб.).

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по заявлениям об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Закрытого акционерного общества «Потаскуй» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.11.2014 по делу № А70-10970/2014 - без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в А70-10970/2014

8

полном объеме только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Л.А. Золотова