

РЕШЕНИЕ № 843-ж/2017

Резолютивная часть решения оглашена «27» ноября 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» ноября 2017 г.

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии: <<...>> - <<...>>

Членов
Комиссии: <<...>> - <<...>>

<<...>>. - <<...>>

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Эльф-комп» (далее – Общество, Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку вычислительной и оргтехники (извещение № 0369400000217000043) в присутствии:

- представителей Заказчика <...>, действующего на основании доверенности №37-4201 от 27.11.2017, <...>, действующего на основании доверенности №37-4202 от 27.11.2017;
- в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 20.11.2017 поступила жалоба ООО «Эльф-комп» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона

на поставку вычислительной и оргтехники (извещение № 0369400000217000043) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам, заказчик 01.11.2017 объявил о проведении аукциона путем опубликования в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 279 296,61 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 09.11.2017 в 10:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Согласно доводам Заявителя, Заказчик неправомерно отказал в допуске к участию в аукционе, поскольку предоставленная заявка Общества соответствует требованиям аукционной документации.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами заявителя не согласились, считают действия Заказчика соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Заслушав пояснения лиц, присутствующих на заседании Комиссии Челябинского УФАС России, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1.В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно частям 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Как следует из материалов дела, на участие в закупке подано 4 заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 10.11.2017 участникам с порядковыми номерами заявок 2,3 отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям аукционной документации (п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе). Так, первая часть заявки участников не соответствует требованиям, установленной в Техническом задании и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе. В первой части заявки по позиции №4 Технического задания участниками закупки предложен персональный компьютер с операционной системой разрядностью x64, вместо требуемого заказчику персонального компьютера с операционной системой разрядностью x86/x64.

Согласно пункту 7 аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, в приложении к инструкции по заполнению первой части заявки по параметру «Максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, используемые для определения соответствия товара потребностям заказчика предлагаемого к поставке товара» разделены на две категории:

- показатели, которые не могут изменяться;
- максимальные и (или) минимальные показатели.

По позиции товара «Персональный компьютер Тип 2», в неизменяемых показателях указана операционная система с разрядностью x86/x64. Заказчик объясняет это тем, что установочные дистрибутивы операционных систем должны соответствовать системным требованиям как версии x64 (64 bit), так и версии x86 (32 bit).

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Аукционная комиссия на основании информации, содержащейся в аукционной документации, проверяет заявки участников, принимает решение о соответствии или несоответствии поданных участниками заявок требованиям документации об электронном аукционе. В данном случае, заявки с порядковыми номерами заявок 2,3 не соответствуют пункту 7 аукционной документации. Заказчиком соблюдены требования, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пунктом 7 аукционной документации, применительно к указанию операционной системы с разрядностью x86/x64.

В данном случае отказ в допуске к участию в электронном аукционе участников с порядковыми номерами заявок 2,3 является правомерным в виду указанного Заказчиком основания, а именно несоответствием разрядности операционной системы.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

Р Е Ш Е Н И Е

Признать доводы жалобы ООО «Эльф-комп» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку

вычислительной и оргтехники (извещение № 0369400000217000043)
необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение
трех месяцев со дня его принятия.