

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

12.09.2013

Дело № 10132/03-

2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> рассмотрев дело № 10132/03-2013, возбужденное по жалобе открытого акционерного общества «Строитель» (далее – ОАО «Строитель», заявитель) на действия заказчика - Муниципального образовательного учреждения Большечирклейская средняя общеобразовательная школа (далее - заказчик) (уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300011013000081 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству спортивного ядра для нужд МОУ Большечирклейская СОШ (начальная (максимальная) цена контракта – 9 996 120,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 27.08.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7712 от 05.09.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Строитель» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

При изучении аукционной документации заявителем были выявлены ее несоответствия Закону о размещении заказов.

1. Срок исполнения контракта согласно п. 4.1. муниципального контракта составляет 40 календарных дней, однако согласно п. 16. проекта организации строительства 9-42-23/13- ПОС данный срок указан как 3 месяца.

2. Качественный показатель щебня из природного камня для строительных работ в приложении к контракту № 2 «Перечень материалов, используемых при выполнении работ» по прочности равен 1000 единицам, хотя в локальных сметах, которые так же являются приложениями к контракту, такой показатель не превышает 400 единиц.

3. В п. 8.3.6 Проекта организации строительства 9-42-23/13-ПОС указано обязательное выравнивание и уплотнение тяжелым катком слоев поверхности поля, точность нивелировки должна быть +2 см. Однако такой вид работ отсутствует в локальных сметах и в ведомостях объема работ.

4. Согласно п. 8.3.6. Проекта организации строительства 9-42-23/13-ПОС искусственная трава поступает на объект в виде рулонов. Стыки рулонов приклеиваются к ленте специальным водостойким и морозостойким клеем. Вместе с тем, в сметную стоимость закупка необходимого клея и шовной ленты, а также сами работы по склеиванию рулонов не заложены.

5. На чертеже 9-42-23/13-АС указан производитель искусственной травы - ООО «Стройпластмасс СП» (Ульяновская область, с. Полдомасово), что, по мнению заявителя, является нарушением части 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов. ОАО «Строитель» располагает информацией, что на складе у поставщика нет необходимого количества материала, и производство данного материала поставщиком прекращено.

6. Так же в документации на чертеже 9-42-23/13-АС в виде обрамления по периметру стадиона и площадок указано использование бортового камня тип БР.100.20.8.1, протяженность его на чертеже не указана. В сметах данный материал и работы по его укладке отсутствуют.

7. Как отмечает заявитель, в п. 6.5. контракта указано, что заказчик по согласованию с подрядчиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на 10% предусмотренный объем работ или при выявлении потребности в дополнительном объеме работ, не предусмотренный контрактом. При выполнении дополнительного объема таких работ заказчик по согласованию с подрядчиком вправе изменить первоначальную цену контракта пропорционально объему таких работ, но не более чем на 10 % такой цены контракта.

ОАО «Строитель» выходил с предложением к заказчику о заключении дополнительного соглашения по выполнению работ, не указанных в смете, однако, заказчик отказался от увеличения цены контракта.

Представители ОАО «Строитель» на заседании Комиссии 11.09.2013 г. доводы, изложенные в жалобе, поддержали.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 11.09.2013 г. доводы, изложенные в жалобе, не признал, пояснил, что в связи с уменьшением финансирования на строительство спортивного ядра стоимость работ была снижена (искусственная трава и т.д.), а некоторые виды работ были исключены (обрамление стадиона и площадок бортовым камнем, клей для искусственной травы и т.д.).

На заседании Комиссии 11.09.2013 г. представитель уполномоченного органа не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 09.09.2013 г. в 15:50).

На заседании Комиссии 11.09.2013 г. председатель единой комиссии с доводами жалобы не согласилась, поддержала пояснения заказчика, а также пояснила, что ОАО «Строитель» является победителем открытого аукциона в электронной форме и при подаче заявки выразило согласие на выполнение работ на условиях,

указанных в аукционной документации.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 12.09.2013 г. для дополнительного анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 12.09.2013 г. иных пояснений и ходатайств представлено не было.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 01.08.2013 г. были опубликованы извещение и документация по открытому аукциону в электронной форме № 0168300011013000081 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству спортивного ядра для нужд МОУ Большечирклейская СОШ (начальная (максимальная) цена контракта – 9 996 120,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 27.08.2013 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 1-0168300011013000081 от 21.08.2013 г. до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (22.08.2013 г. 14-00) было подано 11 (одиннадцать) заявок, две из которых, а именно: № 1 (5538910) и № 2 (5541888) были отозваны. Оставшимся присвоены порядковые номера: № 3 (5542340), № 4 (5543032), № 5 (5543076), № 6 (5543414), № 7 (5545734), № 8 (5545848), № 9 (5547232), № 10 (5547850), № 11 (5547920), все участники были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 26.08.2013 г. участником размещения заказа под номером 10 (5547850) было подано одно предложение о цене контракта - 9 946 139.40 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 2-0168300011013000081 от 26.08.2013 г. вторая часть заявки участника размещения заказа под номером 10 (5547850) была признана соответствующей требованиям аукционной документации, Закона о размещении заказов и победителем было признано ОАО «Строитель».

Рассмотрев имеющиеся материалы, Комиссия приняла решение признать доводы жалобы ОАО «Строитель» не подлежащими рассмотрению. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 2.3 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, связанных с заключением государственного или муниципального контракта, в порядке, установленном главой 8 Закона о размещении заказов, допускается не позднее даты заключения государственного или муниципального контракта.

Вместе с тем, исходя из содержания жалобы и пояснений представителей заявителя, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что жалоба ОАО «Строитель» подана на положение документации о проведении открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на

положение документации об аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно п. 30 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации о проведении открытого аукциона в электронной форме дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлена 22.08.2013 г. в 14:00.

Вместе с тем, жалоба ОАО «Строитель» поступила в Ульяновское УФАС России 05.09.2013 г.

При этом, согласно пункту 3.39 «Техническое завершение рассмотрения жалобы» Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 27.07.2012 г. № 498 в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации об открытом аукционе в электронной форме в случае подачи жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.

Таким образом, учитывая, что жалоба ОАО «Строитель» содержит доводы, указывающие только на положения аукционной документации, рассмотрение данных доводов не проводится Ульяновским УФАС России в соответствии с частями 2, 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Довод ОАО «Строитель» о том, что заказчик отказался от заключения дополнительного соглашения об изменении первоначальной цены контракта не более чем на 10 % при выполнении дополнительного объема работ, не может быть принят во внимание на основании следующего.

В пункте 6.5 проекта муниципального контракта прямо указано, что заказчик по согласованию с подрядчиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на 10% предусмотренный объем работ или при выявлении потребности в дополнительном объеме работ, не предусмотренным контрактом. При выполнении дополнительного объема таких работ Заказчик по согласованию с Подрядчиком вправе изменить первоначальную цену контракта пропорционально объему таких работ, но не более чем на 10% такой цены контракта.

Таким образом, отношения сторон по исполнению муниципального контракта на выполнение работ по строительству регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации с учетом особенностей, установленных Законом о размещении заказов.

Учитывая, что рассмотрение доводов жалобы ОАО «Строитель» не проводилось Ульяновским УФАС России в соответствии с частями 2, 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168300011013000081.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 57 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 27.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ОАО «Строитель» не подлежащими рассмотрению в соответствии с ч. 2, 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.