

Постановление

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 011/04/14.3-391/2024

Дата и место рассмотрения дела - 07 июня 2024 года, г. Сыктывкар

В<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев 07.06.2024 протокол от 24.04.2024 и материалы об административном правонарушении № 011/04/14.3-391/2024 о совершении <...>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 24.04.2024,

составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещённого о дате, времени и месте его составления.

Определением Коми УФАС России от 24.04.2024 № АГ/2518/24 рассмотрение дела № 011/04/14.3-391/2024 назначено на 08.05.2024 в 10 минут 00 минут.

Копии протокола об административном правонарушении и определения от 24.04.2024 № АГ/2518/24 Коми УФАС России направлены в адрес <...> по адресу места жительства, адресу места работы. Копии протокола об административном правонарушении и определения от 24.04.2024 № АГ/2518/24 <...> не получены.

На дату рассмотрения дела в Коми УФАС России отсутствовали сведения о надлежащем извещении <...> о времени и месте рассмотрения дела № 011/04/14.3-391/2024.

Коми УФАС России определением № ПК/2793/24 от 08.05.2024 продлило срок рассмотрения дела № 011/04/14.3-391/2024 и отложило рассмотрения дела на 07.06.2024.

Копии протокола об административном правонарушении и № ПК/2793/24 от 08.05.2024 Коми УФАС России направлены в адрес <...> по адресу места жительства, адресу места работы.

<...> письмом от 24.05.2024 (вх. № 5367-эп/24 от 29.05.2024) заявлено ходатайство о рассмотрении административного дела в её отсутствие.

Административное дело рассмотрено 07.06.2024 в отсутствии <...>, надлежащим образом извещенной о дате, месте и времени рассмотрения дела № 011/04/14.3-391/2024.

Иных ходатайств, отводов не поступало.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление <...> от 16.01.2024 (вх. № 427-ЭП/24 от 17.01.2024) о распространении на абонентский номер заявителя СМС-сообщения с нарушением требований рекламного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного заявления было принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-125/2024 в отношении ООО «ТТК-Связь» по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), о чем вынесено соответствующее определение № ПК/827/24 от 12.02.2024.

Из материалов дела № 011/05/18-125/2024 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

На абонентский номер заявителя +<...> с абонентского номера с буквенным обозначением «ТТК-Sever» 10.01.2024 в 17 часов 36 минут поступило СМС-сообщение следующего содержания: «Зв1 Домашний ИНТЕРНТ+ТВ+Моб.связь Успей подключить 500 руб 89121610869».

В соответствии с положениями, установленными пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена в форме СМС-сообщения;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: услугам домашнего интернета, телевидения, мобильной связи, формирование или поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством направления СМС-сообщения на абонентский номер <...>, является рекламой (далее – рассматриваемая реклама).

В силу положений, установленных частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Из материалов рекламного дела следует, что заявитель своего согласия на получение рассматриваемой рекламы не давал.

Учитывая изложенное, рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, ответственность несет рекламодатель.

Из письменной информации и копий документов, представленных ПАО «МТС», следует, что рассматриваемое СМС-сообщение было отправлено заказчиком рассылки ООО «ТТК-Связь» на основании договора, заключенного между ООО

«ТТК-Связь» и ПАО «МТС», по заявке ООО «ТТК-Связь» в рамках услуги МТС-Маркетолог. ООО «ТТК-Связь» оформило заказ на рассылку информационных сообщений своим получателям (по своей клиентской базе) в рамках услуги «A2P Рассылка» – услуги по рассылке самим клиентом информационных материалов среди его получателей в каналах коммуникации A2P. Управление услугой «A2P Рассылка» осуществляется самим клиентом через его личный кабинет, что позволяет ему по самостоятельно сформированной базе абонентов ПАО «МТС» и других операторов связи РФ отправлять СМС-сообщения для нескольких абонентов одним кликом. База абонентов ПАО «МТС» и других операторов клиенту не предоставляется. ПАО «МТС» оказывает клиенту только услуги связи по осуществлению СМС-рассылки, распространение рекламы не является предметом договорных отношений между ООО «ТТК-Связь» и ПАО «МТС».

В материалы рекламного дела представлена копия договора № 137304490860/460.CBP от 08.11.2022 на оказание услуг в сервисе «МТС Маркетолог», заключенного между ПАО «МТС» и ООО «ТТК-Связь».

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ТТК-Связь» в материалы рекламного дела, СМС-рассылка организована посредством подачи заявки через личный кабинет в рамках договора № 137304490860/460.CBP от 08.11.2022; в личном кабинете были сформированы текст сообщения и список получателей, а также указаны сроки рассылки. Информация распространялась среди действующих абонентов ООО «ТТК-Связь» - пользователей услуг «Домашний интернет» и «Интерактивное телевидение» с целью объединения услуг и удобства пользования одним пакетом услуг. Рассматриваемая реклама распространялась на территории Республики Коми.

Из материалов рекламного дела усматривается, что направление рассматриваемого СМС-сообщения осуществлено по инициативе ООО «ТТК-Связь», а ПАО «МТС» лишь предоставило техническую возможность для рассылки СМС-сообщений.

Таким образом, рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «ТТК-Связь».

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ТТК-Связь» в материалы рекламного дела, и пояснениям, данным представителем Общества в ходе рассмотрения рекламного дела, при загрузке телефонной базы абонентов для рассылки в результате технической ошибки фильтрации в заявку на отправку попал, в том числе абонентский номер +79129498128, не принадлежащий клиенту ООО «ТТК-Связь» и занесенный в список номеров, в отношении которых установлены ограничения на рассылку.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной

зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как пояснило ООО «ТТК-Связь», у Общества отсутствовал умысел нарушать установленные нормы действующего законодательства о рекламе; данная ошибка возникла в результате ненадлежащего выполнения своих должностных обязанностей работником ООО «ТТК-Связь», ответственным за формирование заявки на рассылку СМС – <...>.

В материалы рекламного дела представлены копии приказа о приеме на работу, трудового договора, должностной инструкции <...>.

Согласно должностной инструкции в должностные обязанности <...> входит, в том числе контроль проведения рекламных мероприятий, участие в мероприятиях по внедрению новых продуктов и услуг ООО «ТТК-Связь» в зоне ответственности офиса продаж и обслуживания.

<...> в письменных объяснениях от 05.03.2024 указывает, что абонентский номер заявителя попал в рассылку ввиду некачественной проверки номеров на принадлежность действующим абонентам ООО «ТТК-Связь»; свою вину <...> признаёт, обязуется усилить контроль при проведении рекламных мероприятий.

Из материалов рекламного дела усматривается, что в рассматриваемом случае ООО «ТТК-Связь» имело правовую и техническую возможность контролировать соблюдение норм действующего законодательства и принимать меры по недопущению распространения нежелательной рекламы.

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. При этом бремя доказывания наличия согласия абонента на получение рекламы лежит на лице, ее распространившем.

Исходя из того, что часть 1 статьи 18 Закона о рекламе содержит императивное указание на обязанность рекламораспространителя доказывать наличие согласия абонента на получение рекламы, распространенной по сетям электросвязи, а пункт 15 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» называет в качестве адресата исключительно лицо, на чей телефон непосредственно поступила соответствующая реклама, – рекламораспространитель обязан доказать наличие согласия на получение рекламы, полученного непосредственно от лица, на чей телефон она поступила.

Таким образом, по смыслу приведенного положения, в целях соблюдения требований действующего законодательства на рекламораспространителя

возложена безусловная ответственность за объективность данных о согласии на получение рекламы, данном непосредственно тем лицом, на чей номер телефона направляется реклама посредством электронной связи.

При этом обязанность по проверке соответствующих сведений прямо следует из толкования части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не может быть проигнорирована рекламодателем в связи с возникающими сложностями в ее подтверждении.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе произошло, в том числе по вине должностного лица рекламодателя рассматриваемой рекламы – <...>.

Обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ею всех зависящих от нее мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Таким образом, <...> нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Из материалов рекламного дела усматривается, что абонентский номер заявителя входит в диапазон номеров, выделенный оператору сотовой связи на территории Республики Коми. Заявитель проживает в Республике Коми.

Следовательно, субъектом Российской Федерации, на территории которого была распространена (доведена до потребителя) реклама, является Республика Коми.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 13.03.2024 № ПК/1469/24 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

На дату принятия Комиссией решения в материалах рекламного дела отсутствовали доказательства прекращения нарушения законодательства о рекламе. В связи с чем, ООО «ТК-Связь» было выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Предписание Обществом исполнено в установленные сроки.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ (в редакции, действовавшей во время совершения административного правонарушения) нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 17 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 17 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учетом изложенного, <...> допустила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 10.01.2024 в 17 часов 36 минут.

В силу ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок давности привлечения <...> к административной ответственности в связи с распространением рассматриваемой рекламы на дату рассмотрения настоящего дела не истек.

Место совершения административного правонарушения: Республика Коми.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у<...> имелась возможность для соблюдения требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от неё меры к соблюдению требований рекламного законодательства ей были приняты.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ей всех зависящих от неё мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность <...>: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской

Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе к рекламе медицинских услуг, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, не установлено, а ей таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

Отсутствие хотя бы одного из приведенных условий исключает предусмотренную статьей 4.1.1 КоАП РФ возможность замены назначенного постановлением административного органа административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

Помимо прочих условий, установленных статьей 4.1.1 КоАП РФ для возможности замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная статьей 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной. При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению.

Вместе с тем в соответствии с положениями части 1 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Кроме того, как это следует из части 1 статьи 31.9 КоАП РФ, постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Таким образом, истечение сроков, указанных в статьях 4.6 и 31.9 КоАП РФ, в период

течения которых лицо считается подвергнутым административному наказанию по одному или нескольким административным правонарушениям, исключает возможность учета таких административных правонарушений в качестве основания, препятствующего применению взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и статьи 4.1.1 КоАП РФ, позволяющих заменить назначенное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Указанная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2018 № 303-АД18-5207, от 17.10.2023 № 307-ЭС23-10623.

В Коми УФАС России отсутствуют доказательства того, что в течение года, предшествующего дате вынесения настоящего постановления, <...> была подвергнута административному наказанию, в том числе по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Соответственно, <...> можно считать впервые совершившей административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, сведения об имущественном положении <...>, в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>

<...>

2024-3876