

83/2014-27856(2)

08 октября 2014 года ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула Дело № А09-2970/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 01.10.2014

Постановление изготовлено в полном объеме 08.10.2014

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего
Еремичевой Н.В., судей Мордасова Е.В. и Федина К.А., при ведении протокола
судебного

заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Ю.А., при участии от
заявителя –

общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвестСити» (г. Брянск,
ОГРН 1123256014518, ИНН 3250532476) – Медведева Р.Н. (доверенность от
07.05.2014),

в отсутствие представителей ответчика – Управления Федеральной
антимонопольной

службы по Брянской области (г. Брянск, ОГРН 1023202746819, ИНН 3234034811),
извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,
рассмотрев

в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной
ответственностью

«СтройИнвестСити» на решение Арбитражного суда Брянской области
от 24.07.2014 по делу № А09-2970/2014 (судья Черняков А.А.), установил следующее.
Общество с ограниченной ответственностью «СтройИнвестСити» (далее по тексту
– заявитель, ООО «СтройИнвестСити», общество) обратилось в Арбитражный суд
Брянской области с заявлением о признании недействительным пункта 1 решения
Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области
(далее по тексту – Брянское УФАС России, антимонопольный орган, ответчик)
от 27.12.2013 № РНП-32-45.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 24.07.2014 заявленные
требования оставлены без удовлетворения. Судебный акт мотивирован тем, что
общество

не проявило той минимальной степени заботливости и осмотрительности, какую
можно

было бы ожидать от любого участника имущественного оборота, и не приняло
очевидных

мер в целях надлежащего исполнения обязательств, посредством проверки
правильности

заполнения спорной банковской гарантии, в том числе в части указания ИНН и
А09-2970/2014

2

наименования государственного заказчика, для осуществления которых
потребность в специальных познаниях отсутствует.

В апелляционной жалобе ООО «СтройИнвестСити» просит решение суда отменить,
как незаконное и необоснованное, и принять по делу новый судебный акт. В
обоснование своей позиции указывает, что техническая опечатка в ИНН
исполнителя (отсутствие одной цифры в ИНН) не является грубым нарушением,
поскольку не влечет недействительность банковской гарантии. Вина общества в
предоставлении поддельной банковской гарантии отсутствует и в форме умысла,

и в форме неосторожности, поскольку, получая банковскую гарантию, заявитель предполагал добросовестность и разумность поведения своих контрагентов, что полностью соответствует части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о презумпции добросовестности и разумности поведения участников гражданских правоотношений; у общества отсутствовало время и технические возможности для проверки достоверности полученной банковской гарантии, даже если бы у него возникли сомнения в ее подлинности, поскольку срок для предоставления банковской гарантии государственному заказчику истекал 11.12.2013, а Единый реестр банковских гарантий на тот момент еще не существовал. Направление же запроса в банк и получение на него ответа с учетом почтового пробега занимает более одних суток.

В отзыве на апелляционную жалобу Брянское УФАС России, опровергая доводы жалобы, считает, что судом первой инстанции сделаны правильные выводы, и просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, 27.12.2013 инспекцией Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов проведена внеплановая проверка действий государственного заказчика – МО МВД «Новозыбковский» (далее по тексту – заказчик) в части соблюдения требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В ходе проверки установлено, что 05.11.2013 на сайте www.zakupki.gov.ru размещены: извещение и документация об аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений специального приемника для содержания

A09-2970/2014

3

лиц, подвергнутых административному аресту, расположенного по адресу: Брянская область, г. Новозыбков, ул. Коммунистическая, д. 14. Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 395 074 рубля.

По результатам проведения открытого аукциона в электронной форме и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе победителем аукциона признано ООО «СтройИнвестСити».

Во исполнение требований пункта 24 конкурсной документации обществом представлена банковская гарантия от 05.12.2013 № BGPB/592, выданная ЗАО МКБ «Москомприватбанк».

На запрос заказчика письмом от 12.12.2013 ЗАО МКБ «Москомприватбанк» сообщило, что банковская гарантия от 05.12.2013 № BGPB/592 банком не выпускалась.

Данное обстоятельство, а также факт неверного указания в банковской гарантии наименования заказчика, послужили основанием для составления заказчиком 12.12.2013 протокола отказа в заключении контракта с победителем аукциона. Решением Брянского УФАС России от 27.12.2013 № 11981 ООО «СтройИнвестСити» признано уклонившимся от заключения муниципального контракта и включено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Частично не согласившись с данным решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (действующего в спорный период) (далее по тексту – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ).

Размещение заказов на оказание услуг для государственных нужд в соответствии со статьей 5 Закона № 94-ФЗ имеет своей целью определение исполнителей для заключения с ними соответствующих государственных контрактов.

Согласно статье 1 Закона № 94-ФЗ заключение контракта на оказание услуг для государственных и муниципальных нужд направлено, в частности, на развитие добросовестной конкуренции, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

A09-2970/2014

4

В силу части 2 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 названного Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

В течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий (часть 4 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ).

В случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно (часть 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов).

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) исполнение обязательств может обеспечиваться банковской гарантией.

Согласно пункту 1 статьи 369 ГК РФ банковская гарантия обеспечивает

надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства). В силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное

A09-2970/2014

5

обязательство уплатить кредитору принципала бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства – денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате (статья 368 ГК РФ).

Согласно части 11 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 названной статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных этой же статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 названного Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 названной статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В силу части 8 статьи 19 Закона № 94-ФЗ в случае поступления сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

Аналогичная норма содержится в пункте 7 Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 № 292.

A09-2970/2014

6

Таким образом, основанием для внесения участника размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков является подтвердившийся факт уклонения участника от заключения государственного контракта.

Признание поставщика (исполнителя, подрядчика) уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта влечет включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков (статья 19 Закона № 94-ФЗ). Ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на

осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов (пункт 2 части 2 статьи 11 Закона № 94-ФЗ).

Вместе с тем анализ положений Закона № 94-ФЗ позволяет сделать вывод о том, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта.

При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков суд не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения заявителем тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Судом установлено, что в пункте 24 документации об открытом аукционе в электронной форме в разделе 2 «Размер обеспечения исполнения контракта» государственным заказчиком установлено условие об обеспечении исполнения контракта в размере 30 % от начальной (максимальной) цены государственного контракта.

Во исполнение требований, изложенных в пункте 24 конкурсной документации, ООО «СтройИнвестСити» представлена заказчику банковская гарантия от 05.12.2013 № ВГРВ/592, выпущенная ЗАО МКБ «Москомприватбанк».

В целях подтверждения содержащейся в оспариваемом решении антимонопольного органа информации о факте невыпуска указанной банковской гарантии

А09-2970/2014

7

ЗАО МКБ «Москомприватбанк», судом первой инстанции в указанное учреждение 25.04.2014 направлен судебный запрос.

Письмом от 08.05.2014 № 17.0.52/МРФИСВ00000001999 ЗАО МКБ «Москомприватбанк» сообщило, что с ООО «СтройИнвестСити» соглашения о банковской гарантии от 05.12.2013 № ВГРВ/592 банк не подписывал.

Таким образом, фактически банковской гарантии оформлено не было.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что заявитель сугубо формально исполнил требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта, предоставив неизвестного происхождения документ, а не фактическое обеспечение исполнения контракта.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о невозможности ООО «СтройИнвестСити» надлежащим образом исполнить обязанность по личному получению банковской гарантии им в материалы дела не представлено.

Отклоняя довод общества об отсутствии времени на проверку достоверности содержащейся в банковской гарантии информации, а равно на проверку действительности самой гарантии ввиду необходимости направления соответствующих запросов, в том числе в банк, и, как следствие, об отсутствии вины в действиях общества, суд первой инстанции обоснованно указал, что из содержания представленной обществом банковской гарантии следует наличие

недостовверных сведений о самом заявителе в части указания ИНН общества, то есть сведений, для проверки которых не требовалось значительных временных затрат ввиду наличия у заявителя такой информации.

Между тем ввиду пренебрежительного отношения общества, как победителя аукциона, к выполнению своих обязанностей, допущено грубое нарушение, свидетельствующее об уклонении им в силу пункта 11 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ от заключения контракта.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в обоснование своих позиций сторонами доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что общество не проявило той минимальной степени заботливости и осмотрительности, которую можно было бы ожидать от любого участника имущественного оборота, и не приняло очевидных мер в целях надлежащего исполнения обязательств посредством проверки правильности заполнения спорной банковской гарантии, в том числе в части указания ИНН и наименования государственного заказчика, для осуществления которых потребность в специальных познаниях отсутствует.

A09-2970/2014

8

Оформляя банковскую гарантию через посредников, заявитель не предпринял необходимых мер по немедленной проверке в банке действительности банковской гарантии как при ее получении, так и в последующем в пределах регламентированного срока подписания государственного контракта.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что представление ненадлежащей банковской гарантии явилось следствием поведения исключительно общества и обусловлено субъективными причинами, в связи с чем обоснованно расценено как непредставление обеспечения и уклонение от заключения контракта.

Поскольку это привело к невозможности заключения контракта, Брянское УФАС России правомерно включило сведения об обществе, представленные заказчиком, в реестр недобросовестных поставщиков.

Включение общества в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование его способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и в данном случае не препятствует осуществлению ООО «СтройИнвестСити» хозяйственной деятельности.

Исследовав и оценив обстоятельства неисполнения обществом обязательства по предоставлению обеспечения, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое решение по включению ООО «СтройИнвестСити» в реестр недобросовестных поставщиков принято в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Доводы апелляционной жалобы ООО «СтройИнвестСити» являлись обоснованием позиции заявителя по делу, они не опровергают выводов суда, а направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судом и получивших надлежащую правовую оценку.

Поскольку суд первой инстанции правильно применил нормы материального права и не допустил нарушения норм процессуального права, в том числе

влекущих по правилам части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмену судебного акта, то у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

А09-2970/2014

9

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 24.07.2014 по делу № А09-2970/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвестСити» – без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Еремичева

Судьи

Е.В. Мордасов

К.А. Федин