

## РЕШЕНИЕ

12.03.2012 г.

г. Саранск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России),

членов комиссии:

Л– и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России;

– и.о. государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России;

– специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России,

с участием:

– представителя ГБУДО «Школа высшего спортивного мастерства Республики Мордовия» (доверенность от 11.03.2012 г. № 5);

– представителя Государственного комитета РМ по организации торгов и ценовой политике (доверенность от 12.03.2012 г. б/н);

– представителя ООО «Русская Метизная Компания» (доверенность от 11.03.2012 г. б/н);

– представителя ООО «Русская Метизная Компания» (доверенность от 11.03.2012 г. б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Русская Метизная Компания» на действия заказчика ГБУДО «Школа высшего спортивного мастерства Республики Мордовия», содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 164-ОАЭФ-12/СО по размещению заказа на поставку спортивного оборудования для проведения Открытого кубка ГБУДО «Школа высшего спортивного мастерства Республики Мордовия» по тяжелой атлетике (далее – открытый аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 5 марта 2012 года поступила жалоба от ООО

«Русская Метизная Компания» (далее – Заявитель) на действия заказчика ГБУДО «Школа высшего спортивного мастерства Республики Мордовия» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика.

30 января 2012 года Заказчиком объявлен открытый аукцион. В соответствии с протоколом от 24 февраля 2012 года № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе заявка под № 4, поданная Заявителем, не была допущена к участию в аукционе на основании п.2 ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов. Согласно обоснованию, заявка на участие в открытом аукционе не соответствует Разделу 4. Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам товара документации об открытом аукционе: участник размещения заказа в технических характеристиках, в позициях 1.4 указывает товар со словами «не менее», «не более», что не дает возможности определить конкретно предлагаемый им к поставке товар. Заявитель сообщает, что в Разделе 4. Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам товара документации об открытом аукционе в пунктах 1 и 4, при описании характеристик товара, изначально используются слова «не менее» и «не более», также описание характеристик товара в пунктах 1 и 4 документации об открытом аукционе полностью соответствуют поданной заявке.

Также Заявитель сообщает, что слова «не более» и «не менее» в п. 1 и п. 4 первой части заявки означает минимальную погрешность при производстве оборудования, допустимую Международной федерацией тяжелой атлетики (международная организация по тяжелой атлетике, которая осуществляет сертификацию (допуск) тяжелоатлетического оборудования для использования на спортивных соревнованиях и тренировках). Размер максимально допустимой погрешности был указан Заявителем в первой части заявки под термином «Точность», в описании технических свойств оборудования.

Вместе с тем, Заявитель сообщает, что документация об открытом аукционе составлена таким образом, что под данное описание подходит исключительно тяжелоатлетического оборудования, произведенное компанией Eleiko Sport (Швеция). Более того, текст описания тяжелоатлетического оборудования, изложенный в разделе 4 документации об открытом аукционе, полностью совпадает с текстом описания оборудования Eleiko Sport (Швеция) в России. Просит признать жалобу обоснованной, выдать Заказчику предписание.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснив, что заявка на участие в открытом аукционе, поданная Заявителем не соответствует Разделу 4 документации об открытом аукционе, т.к. Заявитель в своей заявке, в позициях 1.4 указывает товар со словами «не менее», «не более», что не дает возможности определить конкретно предлагаемый им к поставке товар.

Вместе с тем, Заказчик сообщил, что открытый аукцион состоялся, государственный контракт заключен.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия

установила следующее.

Заказчиком 30 января 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов в сети Интернет, по адресу: <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке по адресу: <http://etp.roseltorg.ru> за № 0109200002412000232 размещены извещение и документация о проведении открытого аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3634000 рублей.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на поставку товара согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Согласно ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Комиссия Мордовского УФАС России при изучении заявки Заявителя пришла к выводу о том, что она не соответствует требованиям ч. 4 ст. 41.8, т.к. в графе «Наименование» указаны показатели предлагаемого товара со словами «не менее» и «не более», что не дает возможности определить конкретно предлагаемый к поставке товар.

Довод заявителя о том, что документация об открытом аукционе составлена таким образом, что описание требуемого к поставке товара подходит только под одного производителя Eleiko Sport (Швеция), при детальном изучении технических характеристик, требуемого к поставке товара фирм Eleiko Sport, UESAKA, DNH Sport, WERKSAN, BARBELLS, ZKC на заседании Комиссии подтвердился.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Русская метизная компания» на действия Заказчика ГБУДО «Школа высшего спортивного мастерства Республики Мордовия» ФКУ

частично обоснованной.

2. Передать материалы дела должностному для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель комиссии

Члены Комиссии