

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12884/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.07.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя от ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора,

в отсутствие представителей от ООО «Элизар», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.07.2021 № ЕО/44059/21,

рассмотрев жалобу ООО «Элизар» (далее - Заявитель) на действия ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора (реестровый № 32110483551, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

Заявитель обжалует положения Закупочной Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

19.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора (реестровый № 32110483551).

Заявитель обжалует положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель оспаривает критерии оценки, а именно:

1) подкритерий 2: «Опыт (стаж) работы по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (Пункт 1.4.2. Документации).

Значимость подкритерия оценки заявки (ЗКОП2) – 40%

Коэффициент значимости подкритерия оценки заявки (КП2) = 0,4.

Описание предмета оценки по подкритерию: в рамках данного подкритерия оценивается опыт (стаж) работы участника закупки, выраженный в количестве лет работы по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Под сопоставимым характером понимается опыт участника закупки как специализированной организации по проведению закупок в рамках Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

За один год опыта работы принимаются работы/услуги в том случае, если участником представлены сведения по договору (контракту) (договорам/контрактам) сопоставимого характера и объема со всеми приложениями и изменениями, а также сведения о выполнении работ/услуг к данному договору (контракту) (договорам/контрактам) с любым заказчиком в данный календарный год.

Требования к документам, подтверждающим сведения об опыте (стаже) оказания услуг: информация об опыте участника должна быть предоставлена участником путем ее указания в Форме № 6 Приложения № 4 к Информационной карте (Раздел 2 документации о запросе предложений). Участником закупки в составе заявки предоставляются копии контрактов (договоров) с приложениями и дополнениями, актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг и/или иными документами, подтверждающими факт выполнения работ/оказания услуг.

Порядок оценки заявок по подкритерию: рейтинг, присуждаемый заявке, определяется по формуле:

а) в случае, если  $A_{\max} < A_{\text{пред}}$ , - по формуле:

$$РП2 = КП2 \times 100 \times (A_i / A_{\max});$$

б) в случае, если  $A_{\max} \geq A_{\text{пред}}$ , - по формуле:

$$РП2 = КП2 \times 100 \times (A_i / A_{\text{пред}});$$

где:

РП2 – рейтинг заявки, присуждаемый i-й заявке по подкритерию;

Апред - предельно необходимое значение количества лет работы по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема, которое для цели оценки по данному подкритерию признается равным 15 годам;

Аmax – максимальное значение количества лет работы по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема из всех предложений участников;

Аi – указанное участником в заявке количество лет работы по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

КП2 – коэффициент значимости подкритерия оценки заявки.

2) подкритерий 4: «Наличие у участника закупки финансовых ресурсов» (Пунктом 1.4.4. Документации).

Значимость подкритерия оценки заявки (ЗКОП4) – 10%

Коэффициент значимости подкритерия оценки заявки (КП4) = 0,10.

Описание предмета оценки по подкритерию: в рамках данного подкритерия оценивается наличие финансовых ресурсов участника закупки, выраженное в размере зарегистрированного уставного капитала участника.

Требования к документам, подтверждающим сведения о наличии у участника закупки финансовых ресурсов: Величина зарегистрированного уставного капитала участника закупки подтверждается данными из выписки ЕГРЮЛ.

Порядок оценки заявок по подкритерию: рейтинг, присуждаемый заявке, определяется по формуле:

$$R_{П4} = (A_i / A_{max} \times 100) \times K_{П4},$$

где:

RП4 – рейтинг заявки, присуждаемый i-й заявке по подкритерию;

Аmax – максимальное значение размера зарегистрированного уставного капитала среди всех участников закупки;

Аi – размер зарегистрированного уставного капитала i-ого участника закупки.

КП4 – коэффициент значимости подкритерия оценки заявки.

В случае, если несколько юридических лиц (несколько индивидуальных

предпринимателей, несколько физических лиц) выступают на стороне одного участника, то оценка заявки коллективного участника по данному подкритерию проводится путем оценки одного максимального значения.

По мнению Заявителя, данные критерии объективно не отображают опыт организации в конкретной сфере деятельности. Также Заявитель в своей жалобе считает, что данные критерии ограничивают количество участников Закупки.

Представитель Заказчика отметил, что установление показателя «Опыт (стаж) работы по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», выраженный в количестве лет работы по оказанию услуг сопоставимого характера, дает возможность Заказчику определить наиболее стабильную и квалифицированную организацию, прошедшую смену законодательной базы, проверки контролирующих органов и имеющую возможность в переквалификации сотрудников.

Обжалуемый показатель сформирован Заказчиком с учетом судебной практики и практики контролирующих органов:

- установлено требование подтверждения каждого года оказания услуг копией контракта (договора);
- к контракту (договору) должны быть приложены документы, подтверждающие его исполнение.

Также представитель Заказчика указал на то, что показатель «Наличие у участника закупки финансовых ресурсов», выраженный в размере зарегистрированного уставного капитала участника, установлен Заказчиком с целью оценки не опыта участника закупки, а наличия у него финансовой основы, необходимой для функционирования организации.

Комиссия отмечает, что оспариваемые критерии являются не требованием к участнику закупок, а критериями оценки заявки участника.

Кроме того, в сумме по оспариваемым критериям максимально можно получить 30 баллов ( Значимость критерия «Квалификация участника» оценки заявки – 60%; Значимость подкритерия «Опыт участника по оказанию услуг сопоставимого характера и объема»— 40 % от критерия «Квалификация участника»; Значимость подкритерия : «Наличие у участника закупки финансовых ресурсов»— 10 % от критерия «Квалификация участника»).

Более того, участник Закупки не лишен возможности набрать необходимое количество баллов за счет критерия «Цена договора» ,а также других подкритериев критерия «Квалификация участника».

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Элизар» (ИНН: 1001296779, ОГРН: 1151001005693) на действия ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора (ИНН: 7728021048, ОГРН: 1027739834396) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.07.2021 № ЕО/44059/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.