

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

16.11.2012 г.

Дело № 9225/03-

2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 9225/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ДиМедика» (далее – ООО «ДиМедика», заявитель) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» (далее - заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000387 на поставку лекарственных средств (анестетики) для стоматологической поликлиники учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 417 990,02 руб., дата окончания срока подачи заявок – 12.11.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9680 от 09.11.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ДиМедика» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

По мнению заявителя, заказчик установил конкретные требования к техническим характеристикам препаратов по позиции № 1, 2, а именно: срок годности должен составлять не менее 2,5 лет (поз №1), не менее 5 лет (поз №2), что соответствует товару только одного производителя Aventis pharma (Германия): Ультракаин ДС форте (поз №1), Ультракаин Д (поз №2).

Также заказчик указывает необоснованные требования к остаточному сроку годности препаратов - не менее 80 %, в то время как, по мнению заявителя, заказчик не производит долговременную закладку медикаментов, медикаменты по открытому аукциону будут оплачены и использованы заказчиком в 2012 г. - 1 квартале 2013 г.

Таким образом, заказчиком в нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов установлены требования, влекущие за собой ограничения количества участников размещения заказа.

На заседание Комиссии 15.11.2012 г. представитель ООО «ДиМедика» не явился (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя (вх. № 9820 от 14.11.2012 г.)).

Представители заказчика на рассмотрении жалобы 15.11.2012 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 9873 от 15.11.2012 г.), содержащие указание на следующее.

В позиции № 1 технического задания препарата с МНН Артикаин указана такая характеристика, как срок годности должен составлять не менее 2,5 года. Под вышеуказанную характеристику подходит 2 (два) препарата с торговыми наименованиями: Ультракаин Д-С форте и Ультракаин Д-С. Преимущество данных препаратов в следующем: действие продукта Ультракаин Д-С форте и Ультракаин Д-С начинается стремительно через 1-3 мин. Длительность анестезии составляет на Ультракаин Д-С форте не менее 75 мин, а на Ультракаин Д-С не менее 45 минут. Вследствие низкого содержания адреналина в вышеуказанных препаратах их воздействие на сердечно-сосудистую систему выражено не достаточно, практически не отмечается увеличения АД и роста частот сердечных сокращений. Продукт обладает низкой токсичностью. Также для препарата Ультракаин Д-С форте характерно, что заживление раны протекает без осложнений, что обосновано хорошей тканевой переносимостью и наименьшим сосудосужающим действием.

В позиции № 2 технического задания препарата с МНН Артикаин указана такая характеристика, как срок годности должен составлять не менее 5 лет. Под вышеуказанную характеристику также подходит 2 (два) препарата с торговыми наименованиями: Ультракаин Д и Артикаин. Эти два препарата отличаются фасовкой. В техническом задании Заказчика предусмотрена возможность участнику размещения заказа предложить другую фасовку, не изменяя дозировку и общее число доз.

В позиции № 3 технического задания под характеристики препарата с МНН Артикаин подходят препараты: Артикаин ДФ и Артикаин ИНИБСА.

Вся эта информация подтверждается инструкциями по применению, взятыми из государственного реестра лекарственных средств. Также заказчик отмечает, что все вышеперечисленные лекарственные препараты имеют действующие регистрационные удостоверения.

Действующее законодательство никак не регламентирует остаточный срок годности лекарственных средств при их поставке. Как правило, остаточный срок годности устанавливается заказчиком. Требования к остаточному сроку годности лекарственных препаратов обусловлены нуждами и потребностями пациентов, то есть лекарственный препарат может быть востребован не только в течение всего периода, на который осуществляются закупки, но и более.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 16.11.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

После перерыва дополнительных материалов представлено не было.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ДиМедика» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об

открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов. В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, в ходе анализа аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000387 на поставку лекарственных средств (анестетики) для стоматологической поликлиники учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 417 990,02 руб.) Комиссией Ульяновского УФАС России были установлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа:

- позиция 1 таблицы раздела 24 «Техническое задание» аукционной документации содержит подробные функциональные характеристики предлагаемого к поставке товара, которые в совокупности соответствуют конкретному препарату Ультракаин Д-С форте производителя Aventis pharma (Германия), в том числе: артикаина гидрохлорида 40 мг, эпинефрина гидрохлорид 0,012 мг, срок годности не менее 2,5 лет.

Заказчиком на заседание Комиссии 15.11.2012 г. была представлена инструкция по применению препарата, который, по мнению заказчика, является эквивалентным требуемому к поставке товару в соответствии с аукционной документацией Ультракаин Д-С производителя Aventis pharma (Германия).

Данный довод не может быть принят во внимание в связи с тем, что Ультракаин Д-С не соответствует требованиям документации, так как в его составе содержится эпинефрина гидрохлорид – 0,006 мг, однако в техническом задании по позиции 1 установлено содержание эпинефрина гидрохлорид – 0,012 мг. Кроме того, указанный препарат производится также Aventis pharma.

Следовательно, всем указанным в позиции 1 таблицы раздела 24 «Техническое задание» аукционной документации характеристикам соответствует препарат Ультракаин Д-С форте производителя Aventis pharma (Германия).

Таким образом, заказчиком были установлены требования к товару, влекущие ограничение количества участников размещения заказа. Доказательств наличия иных товаров, соответствующих всем заявленным в документации характеристикам, заказчиком представлено не было.

Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и жалоба ООО «ДиМедика» является обоснованной.

Довод заявителя о том, что препарат по позиции 2 таблицы раздела 24 «Техническое задание» аукционной документации соответствует только одному производителю фирмы Aventis pharma (Германия) Ультракаин Д, не может быть признан состоятельным в связи со следующим.

Согласно представленным заказчиком инструкциям по применению лекарственных препаратов характеристикам, указанным в техническом задании, соответствуют 2 препарата с торговыми наименованиями: Ультракаин Д (производитель Aventis pharma (Германия)) и Артикаин (производитель ОАО «Биохимик» (Россия)).

Довод заявителя относительно остаточного срока годности препаратов, не может быть признан состоятельным в связи с тем, что законодательством о размещении заказов не регламентируется остаточный срок годности лекарственных средств при их поставке. Согласно пояснениям заказчика требования к остаточному сроку годности лекарственных препаратов обусловлены нуждами и потребностями пациентов, в связи с тем, что лекарственные препараты могут быть востребованы не только в течение всего периода, на который осуществляются закупки, но и позже него.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.
3. Обязать заказчика, единую комиссию устранить нарушение, допущенное заказчиком, путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок № 0368100007512000387 от 13.11.2012 г., внесения изменений в документацию об аукционе в электронной форме и продления срока приема заявок, в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 140

16.11.2012 г.

Ульяновск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 16.11.2012 г. по делу № 9225/03-2012, возбужденное

по жалобе ООО «ДиМедика» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000387 на поставку лекарственных средств (анестетики) для стоматологической поликлиники учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 417 990,02 руб., дата окончания срока подачи заявок – 12.11.2012 г.) по признакам нарушения п. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии в срок до 28.11.2012 г. устранить нарушение п. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, допущенное заказчиком, путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок № 0368100007512000387 от 13.11.2012 г.
 2. ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России в срок до 28.11.2012 г. устранить нарушение п. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов путем внесения изменений в документацию об аукционе в электронной форме № 0368100007512000387 и продления срока приема заявок, в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.
 3. Оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
 4. В срок до 05.12.2012 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.
- <...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.