

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной  
службы**

**по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

е-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Электронная торговая площадка**

**АО «Центр развития экономики»**

**info@b2b-center.ru**

**Дело № 059/07/3-1390/2021**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «Новые гидросистемы» (вх. № 020687)**

**ООО «Новые гидросистемы»**

614007, г. Пермь, ул. Революции, д. 5/1

**info@ngs-perm.com**

**[ngs4@ngs-perm.com](mailto:ngs4@ngs-perm.com)**

**ПАО «Т Плюс»**

**gosuslugi@tplusgroup.ru**

**Филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс»**

614990, г. Пермь, Комсомольский пр., д.  
48

**Elena.knyazhevich@tplusgroup.ru**

**Закупочная комиссия Филиала  
«Пермский» ПАО «Т Плюс»**

**Elena.knyazhevich@tplusgroup.ru**

«21» декабря 2021 г.

г.

Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

**Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>, заместитель руководителя управления;

**Члены комиссии:**

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителей ООО «Новые гидросистемы» Карпова Р.А. (по доверенности), Скрынникова А.А. (по доверенности), представителей Филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс» Чудиновой Е.Л. (по доверенности), Долматовой И.В. (по доверенности), Аникиева Д.Н (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Новые гидросистемы» (вх. № 020687) (далее – Заявитель) на действия Филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс» (ИНН: 6315376946), Закупочной комиссии Филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку насосного оборудования для нужд Филиала "Пермский" ПАО "Т Плюс" (268/22) (2788855) (извещение № 32110730606, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

**УСТАНОВИЛА:**

13.12.2021 г.в адрес Управления поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении аукциона в электронной форме, в которой Заявитель указывает на неверную оценку поданной им заявки.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также возражение на жалобу (вх. № 021182) (далее – Возражение на жалобу), в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков

такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

**2** .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупках публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – Положение), Извещением о проведении открытого одноэтапного запроса предложений (далее – Извещение), Закупочной документацией открытого одноэтапного запроса предложений №2788855/268/22 на право заключения договора на поставку насосного оборудования для нужд Филиала «Пермский» ПАО «Т Плюс» (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 15.10.2021 г. (дата размещения текущей редакции – 28.10.2021 г.), дата окончания подачи заявок – 10.11.2021 г.

В соответствии с протоколом заседания Закупочной комиссии Филиала от 24.11.2021 № 2750 (Далее – Протокол рассмотрения предложений) поданное ООО «Новые гидросистемы» предложение было отклонено Закупочной комиссией.

Заявитель, не согласившись с решением Закупочной комиссии, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает, что поданное им предложение было необоснованно отклонено Закупочной комиссией на основании несоответствия предлагаемого насоса по показателю кавитационного запаса.

При рассмотрении Комиссией жалобы по существу, Заявителем также был заявлен довод, согласно которому при проведении закупки Организатором торгов было дано разъяснение положений Документации, которое, по сути, изменило ее требования, чем ввело участников в заблуждение относительно требуемого параметра.

Изучив представленные сторонами материалы, Комиссия установила следующее.

**2.1.** Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и иные сведения, определенные положением о закупке.

В соответствии с п. 4.5.2 Положения устанавливаемые требования к товарам, работам, услугам должны быть понятными и полными, обеспечивать четкое и

однозначное изложение требований к качеству и иным показателям товаров, работ, услуг.

Пункт 4.6.10 Положения устанавливает, что закупочная комиссия отказывает участнику закупки в допуске к участию в закупке при выявлении несоответствия участника закупки требованиям, установленным в настоящем Положении и/или документации о закупке.

В силу п. 4.4.1.1 Документации участник закупки должен подготовить заявку, включающую, в том числе, техническое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными настоящей закупочной документацией (форма 2, п. 6.2) и документы, подтверждающие соответствие требованиям закупочной документации в соответствии с положениями Технического задания (раздел 2).

В соответствии с п. 6.2.2.3 в техническом предложении описываются все позиции Технического задания (раздел 2) с учетом предлагаемых условий договора (раздел 3). Участник закупки вправе указать, что он согласен на проект Технического задания, изложенного в разделе 2 закупочной документации, за исключением таких-то изменений (и указать их).

Одной из технических характеристик, приведенных в Техническом задании является показатель кавитационного запаса системы (NPSHa), который равен 1,8 м.

В целях уточнения указанного показателя одним из участников закупки был сделан запрос о даче разъяснений по поводу возможности изменить кавитационный запас в системе, на что Организатор торгов ответил, что «кавитационный запас системы (м/NPSHa) допускается в диапазоне (1,8 – 3,9) м».

Заявитель, ознакомившись с указанным разъяснением сформировал техническое предложение, указав в нем все позиции Технического задания, численные показатели которых аналогичны указанным Заказчиком, кроме показателя кавитационного запаса системы (м/NPSHa), который был предложен Заявителем следующим образом: «Кавитационный запас системы, м: 3,9 (согласно разъяснению на электронно-торговой площадке <https://www.b2b-energo.ru/>)», тогда как в Техническом задании, составленном Заказчиком указано: «Кавитационный запас системы, м: 1,8».

После подачи Заявителем предложения, Заказчик 16.11.2021 г. направил Заявителю запрос о предоставлении дополнительных документов. Одним из документов, представленных по запросу Заявителем был лист данных предлагаемого насоса, в котором указан NPSHr, то есть кавитационный запас насоса, равный 1,65 м.

В соответствии с Проколом рассмотрения предложений, поданное ООО «Новые гидросистемы» предложение было отклонено по следующей причине: «Предложение ООО «Новые Гидросистемы» (Юридический и фактический адрес: 614007, Россия, Пермский край, г. Пермь, ул. Революции, д. 5, 1) не соответствует требованиям, установленным в документации о закупке, поскольку предлагаемая продукция не соответствует требованиям, установленным закупочной документацией, а именно предлагаемый насос ГПМ 80-400 не соответствует требованиям по следующим характеристикам: кавитационный запас насоса 1,65 м.; для стабильной бескавитационной работы насоса необходимо обеспечить

разницу между кав. запасом системы (1,8 м по ТЗ) и кав. запасом насоса (1,65 м) минимум 0,5 м., расчет:  $1,8 - 1,5 = 0,3$ ) (Приложение №1 к закупочной документации)».

Поясняя указанную оценку, Заказчик указал в Возражении на жалобу, что предложенная ООО «Новые гидросистемы» продукция не соответствует техническим параметрам и потребностям заказчика по следующим причинам. Предлагаемый насос должен обеспечивать работоспособность при минимальном кавитационном запасе системы, который на различных режимах работы системы может быть в диапазоне от 1,8 до 3,9 м. При этом имеющийся кавитационный запас системы должен быть больше кавитационного запаса насоса минимум на 10%, но не менее 0,5 м в соответствии с ГОСТ Р 54806-2011. Заявитель указал, что в уточненном техническом предложении ООО «Новые гидросистемы» указан кавитационный запас насоса (NPSHr) 1,65 м, что не соответствует требованиям Технического задания.

Исходя из изложенного, Комиссия пришла к выводу, что поданное ООО «Новые гидросистемы» предложение было отклонено по причине несоответствия параметра кавитационного запаса насоса (NPSHr).

Однако, Комиссия отмечает, что Положение и Документация, в том числе, Техническое задание, не содержат требований к кавитационному запасу самого насоса (NPSHr), а также порядок и критерии оценки данного показателя, предусматривая лишь характеристику кавитационного запаса системы (NPSHa). Таким образом, предложение ООО «Новые гидросистемы» было отклонено Закупочной комиссией по причине несоответствия показателя кавитационного запаса насоса (NPSHr), требования к которому в закупочной документации не предусмотрены, что нарушает положения ч. 6 ст. 3 Закона о закупках о недопустимости предъявления к участникам закупки требований, не установленных Документацией.

Указанные действия Закупочной комиссии и Заказчика имеют признаки состава административного правонарушения, в том числе предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерном отклонении его заявки по подкритерию «Опыт оказания услуги и деловая репутация» следует считать обоснованным.

**2.2.** В отношении довода Заявителя об изменении требований Документации посредством размещения разъяснения Комиссия поясняет следующее.

Согласно п. 2 ст. 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

П. 4 указанной статьи предусматривает, что разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

В соответствии с п. 4.3.1 Документации организатор закупки обязан своевременно

ответить на любой письменный (в том числе поданный в электронной форме) запрос Участника закупки, касающийся разъяснения положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, полученный Организатором закупки, начиная с даты размещения Извещения и закупочной документации в ЕИС, но не позднее, чем за три рабочих дня до даты окончания приема заявок. Ответ с разъяснениями вместе с текстом поступившего запроса размещается Организатором закупки в ЕИС без указания источника поступления запроса в течение трех рабочих дней с даты получения запроса.

Комиссией установлено, что на официальном сайте Заказчиком было размещено четыре документа, содержащих разъяснения имеющейся Документации. В разъяснении от 29.10.2021 г. Заказчику одним из участников закупки был задан вопрос следующего содержания: «В опросном листе стоит кавитационный запас в системе (NPSHa) – 1,8м. Думаем что это требование никто не сможет исполнить. Для нашего насоса, который хотим предложить минимальная величина NPSHa – 2,8м. Скажите пожалуйста если возможность изменить величину кавитационного запаса в системе. Имеет смысл приготавливать предложение если не сможем исполнить NPSHa? Документы прилагаю». В ответе Заказчик указал: «кавитационный запас системы (м / NPSHa) допускается в диапазоне (1,8 – 3,9) м».

Как было указано ранее, в Техническом задании указан параметр кавитационного запаса системы равный 1,8 м.

В Возражении на жалобу, а также при рассмотрении жалобы Комиссией представитель Заказчика указал, что кавитационный запас системы может меняться при различных режимах и условиях работы и находиться в диапазоне от 1,8 до 3,9 м, как указано в разъяснении, а в Документации указано минимальное значение рассматриваемого параметра, которое имеется при наихудших условиях работы.

Таким образом, во время работы системы кавитационный запас может быть равен любому из значений приведенного Заказчиком диапазона, в то время как в Документации содержится единственное значение 1,8 м. Указанное оказывает влияние на формирование участником закупки своего предложения, а также на его оценку.

Учитывая материалы дела и приведенные нормы, Комиссией сделан вывод об изменении Заказчиком Документации путем дачи разъяснений, что прямо противоречит п. 4 ст. 3.2 Закона о закупках, нарушая принцип отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренный п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.



На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

**1.** Признать жалобу ООО «Новые гидросистемы» (вх. № 020687) на действия Филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс» (ИНН: 6315376946), Закупочной комиссии Филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс» при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку насосного оборудования для нужд Филиала "Пермский" ПАО "Т Плюс" (268/22) (2788855) (извещение № 32110730606, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) **обоснованной**.

**2.** Установить в действиях Филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс», Закупочной комиссии Филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс» нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

**3.** Выдать Филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс», Закупочной комиссии Филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

**4.** Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 8 ст. 7.32.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель Председателя Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>, (342) 235-10-36