

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 19

(извлечение)

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 044-16-АП

20 февраля 2015 года

г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области – <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 044-16-АП, протокол № 12 об административном правонарушении от 10.02.2016 года, составленный в отношении должностного лица заказчика – <...>, паспорт гражданина Российской Федерации <...>, по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом Белгородского УФАС России на основании статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ составлен протокол № 12 об административном правонарушении от 10.02.2016 года по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ на основании решения комиссии Белгородского УФАС России по жалобе ИП <...> по делу № 086-15-Т.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии защитника <...> (доверенность от 08.02.2016 б/н).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ИП <...>. на положения документации об электронном аукционе при проведении электронного аукциона: «Выполнение работ по проверке технического состояния, демонтажу, упаковке и транспортировке автоматизированных комплексов таможенного контроля за делящимися и радиоактивными материалами (АКДРМ) на базе систем «Янтарь»

(закупка № 012610000003015000015) (далее – Электронный аукцион)

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Подрядчик», заслушав доводы участвующих лиц, изучив материалы, имеющиеся в деле, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 27.02.2015 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение работ по проверке технического состояния, демонтажу, упаковке и транспортировке автоматизированных комплексов таможенного контроля за делящимися и радиоактивными материалами (АКДРМ) на базе систем «Янтарь».

Начальная (максимальная) цена контракта 434 311, 66 рубля.

Документация об Электронном аукционе утверждена первым заместителем начальника таможенной по таможенному контролю – <...>

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Исходя из смысла пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация об Электронном аукционе должна содержать помимо прочего требования к работам, услугам и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно пункту 19 раздела 3 «Информация об электронном аукционе» документации об Электронном аукционе требования к качеству, техническим характеристикам, требованиям к безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия объекта закупки потребностям заказчика изложены в разделе 4 «Наименование и описание объекта закупки» документации о проведении Электронного аукциона. Из указанного раздела следует, что проверка технического состояния оборудования подлежащего демонтажу выполняется в объеме ДЦКИ 425712.001-ТО «Порядок технического оборудования».

Вместе с тем, документация об Электронном аукционе не содержит документ ДЦКИ 425712.001-ТО «Порядок технического оборудования», а также информации о месте ознакомления с таким документом.

Представители заказчика, подтвердили указанное обстоятельство и указали, что данный документ находится в свободном доступе, в связи с чем, участники закупки могли бы самостоятельно ознакомиться с ДЦКИ 425712.001-ТО «Порядок технического обслуживания».

При этом представителями заказчика не было представлено доказательств возможного свободного доступа к ДЦКИ 425712.001-ТО «Порядок технического обслуживания».

Заявитель пояснил, что документ ДЦКИ 425712.001-ТО «Порядок технического

обслуживания», который является приложением к жалобе, был размещен в сети Интернет, при этом считает, что информация, полученная из интернет - источников, не обладает признаками достоверности и полноты, которые необходимы для всестороннего, полного и объективного изучения документа.

Таким образом, заказчик, не включив в документацию об Электронном аукционе документ ДЦКИ 425712.001-ТО «Порядок технического оборудования» (описание объекта закупки не носит объективный характер), не исполнил требований пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Закона, а именно: согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, утверждение <...>который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, документации о вышеуказанном электронном аукционе, которая не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, указывает на совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является – г. Белгород.

Временем совершения административного правонарушения является – 27.02.2015.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать оказание <...>содействия, а так же исполнение предписания выданного Белгородским УФАС России по результатам рассмотрения жалобы..

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>. не установлено.

При рассмотрении дела защитник <...> пояснил, что вину в совершении правонарушения <...> не признает. Считает, что документ ДЦКИ 425712.001-ТО «Порядок технического оборудования» находится в свободном доступе в сети интернет, в связи с чем участник закупки при принятии решения об участии в электронном аукционе, а так же при исполнении контракта может ознакомиться с ним в сети интернет. Просил рассмотреть вопрос о применении к <...> устного замечания.

Между тем, защитником при рассмотрении дела доказательств возможного свободного доступа к ДЦКИ 425712.001-ТО «Порядок технического обслуживания» в сети интернет не представлено.

<...> ранее к административной ответственности за нарушение норм Закона о контрактной системе не привлекался.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям, учитывая, что состав административного правонарушения, совершенного <...>, является формальным, то есть ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает независимо от причинения имущественного и морального вреда, а также наступления тяжких последствий, заключается в ненадлежащем исполнении <...> своих публично-правовых обязанностей, по соблюдению Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия <...>. создали существенную угрозу охраняемым Законом о контрактной системе общественным отношениям. В связи, с чем данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Санкция ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 1.5, статьями 2.4, 4.1, 4.2, 4.3, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...>, паспорт гражданина Российской Федерации <...>, **ВИНОВНЫМ** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и **применить к нему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: Управление Федерального Казначейства (УФК) по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: ул. Преображенская, 82, г. Белгород)

ОКТМО

14000000

Банк получателя: Отделение Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

Основание: Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 20 февраля 2016 года № 19.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении,

составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ Неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.