

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-643/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «АктивПроект» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГУП ГПИ и НИИ ГА «АЭРОПРОЕКТ» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений с возможностью подачи заявки в бумажной форме на право заключения договора на выполнение работ по обследованию технического состояния несущих ограждающих строительных конструкций зданий и сооружений, задействованных в технологическом процессе по объекту «Реконструкция инженерных сооружений аэропортового комплекса «Большое Савино» (г. Пермь) 2 очередь» (реестровый № 31908656972, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Заказчиком Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик неправомерно отклонил его заявку.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель Заказчика представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с протоколом от 27.12.2019 № 31908656972 (далее - Протокол) заявка Заявителя отклонена со следующим обоснованием:

В составе заявки представлены все документы в соответствии с требованиями Документации, за исключением действующей выписки из реестра членов СРО в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства.

Но далее в Протоколе отражено обратное - «участник приложил в своей заявке выписку, исключающую работы в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства».

Комиссия соглашается с Заявителем в том, что из Протокола действительно не понятна конкретная причина отклонения заявки Заявителя, поскольку в нем отражены положения, взаимно исключающие друг друга.

На заседании Комиссии представители Заказчика представили письменные возражения, из которых следует, что выписка Заявителем действительно представлена, но в ней не отражено право Заявителя выполнять в особо опасные, технически сложные и уникальных объектов капитального строительства. Такие работы предусмотрены Техническим заданием, в частности по п. 1.6 Технического задания, где предусмотрено восстановление несущих конструкций при выполнении работ по предмету Закупки.

То есть, заявка Заявителя не соответствовала требованиям Документации.

При этом Комиссия отмечает, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости закупки означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответствующим и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Однако Заказчик раскрыл причину отклонения заявок неоднозначно, то есть без указания точной причины отклонения.

Указанный выше принцип информационной открытости не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии из содержания первоначального не представляется возможным однозначно установить верное основание выбора победителя Закупки без фактических пояснений, представленных на заседании Комиссии.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного

доведения до сведения участников Закупки всей детальной информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В этой связи в действиях Заказчика устанавливается нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом в отношении необходимости выдачи предписания Комиссия отмечает следующее.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае признания поданной жалобы обоснованной либо выявления в действиях организатора закупки иных нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи последнему обязательного к исполнению предписания об устранении выявленного нарушения.

Из буквального толкования приведенной нормы права обязанности контрольного органа по выдаче предписаний об устранении нарушения в каждом случае выявления такого нарушения не следует.

Данная норма права предоставляет антимонопольному органу возможность самостоятельно определить такую необходимость в зависимости от конкретных фактических обстоятельств.

Таким образом, основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания об устранении нарушения является его праввосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (ст. 11 ГК РФ).

При этом на заседание Комиссии представитель Заказчика представил копию договора от 10.01.2020 № 31908656972, заключенного по результатам Закупки, а также доказательства того, что заявка Заявителя фактически не соответствовала требованиям Документации.

Комиссия отмечает, что предписание антимонопольного органа не должно обладать в указанной части абстрактным и размытым характером, что свидетельствует о необходимости наличия у административного органа при его выдаче четких, бесспорных и убедительных доказательств того обстоятельства, что выдача им обязательного к исполнению предписания будет служить достижению упомянутых целей и повлечет за собой улучшающие изменения в правовом положении лица, в защиту прав которого такое предписание выдается. Обратное же приведет к несоблюдению баланса частных и публичных интересов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации 29.03.2011 № 2-П), а также принципа стабильности публичных правоотношений, поскольку будет способствовать отнесению на заказчиков обязанностей по осуществлению бесполезных действий, не влияющих на ход и результат конкурентной процедуры.

В настоящем же случае Комиссия исходит из отсутствия необходимости в корректировке хода закупочной процедуры путем опубликования нового протокола с уточненными основаниями отклонения, поскольку у последнего в любом случае имелись законные основания для отклонения заявки Заявителя (несогласие же последнего с нарушением принципа информационной открытости на необходимость выдачи контрольным органом предписания не влияет).

Выдача же антимонопольным органом испрашиваемого Заявителем предписания приведет к затягиванию хода закупочной процедуры, однако не повлечет за собой восстановление прав последнего в правах.

При данных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об отсутствии у него в настоящем случае правовых оснований к выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «АктивПроект» (ИНН:3702541990, ОГРН:1073702043172) на действия ФГУП ГПИ и НИИ ГА «АЭРОПРОЕКТ» (ИНН:7712037050, ОГРН:1027700559512) при проведении Закупки обоснованной в части нарушения принципа информационной открытости, в остальной части - необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение ч. 1 п. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).