

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

г.Киров обл., 610019, К.Либкнехта, 69, тел. 62-73-31.

от « 12 » мая 2010 г.

г. Киров

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <...>- руководителя Управления, Членов Комиссии – <...>- начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> – ведущего специалиста - эксперта отдела финансовых рынков и рекламы, при секретаре – <...> – ведущем специалисте – эксперте отдела финансовых рынков и рекламы, в присутствии:

От ООО «Стандарт-А»:

<...> – директора ООО «Стандарт-А»,

<...> – представителя ООО «Стандарт-А» по доверенности б/н от 04.05.2010 г.,

От ООО «Первая Вятская Печная Компания»:

<...> – директора ООО «1 ВПК», действующего на основании Устава Общества,

<...>- представителя ООО «1 ВПК» по доверенности б/н от 23.04.2010 г.,

рассмотрев по заявлению ООО «Стандарт-А» (610035, г. Киров, ул.<...>) дело № 4/04-10 от 19.04.10 о нарушении ООО «Первая Вятская Печная Компания» (г. Киров, <...>) п. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление ООО «Стандарт-А» о том, что в действиях ООО «Вятская Печная Компания» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По мнению заявителя, нарушение заключается в следующем:

ООО «Стандарт-А» осуществляет деятельность на рынке изготовления и продажи печей: с 2004 года Общество имело наименование ООО «Стандарт-Авто», а с августа 2008 года, сменило наименование на ООО «Стандарт-А».

На выпускаемую продукцию данным Обществом в установленном законом порядке получены следующие документы:

- Сертификат пожарной безопасности № ССПБ.RU.ОП064.В.00088, К-ОКПО 71201432, юридический адрес: 610035, г. Киров, ул. <...> (выдан органом по сертификации «ЧЕЛЯБИНСКПОЖТЕСТ» ГУ СЭУ ФПС ИПЛ по Челябинской области);

- Технические условия ТУ-4858-001-71201432-2008, выданные Кировским центром стандартизации и метрологии 19 декабря 2008 года за № 004151.

Аналогичный виды деятельности, в частности, на рынке города Киров осуществляет и другой субъект предпринимательской деятельности, а именно: ООО «Вятская Печная Компания». Таким образом, ООО «Стандарт-А» и ООО «Вятская Печная Компания» являются конкурентами.

При этом в буклете ООО «Вятская Печная Компания» с перечнем выпускаемой продукции размещена копия Сертификата пожарной безопасности № ССПБ.RU.ОП064.В.00088, К-ОКПО 71201432, юридический адрес: 610035, г. Киров, ул.<...>, но указано, что данный сертификат выдан ООО «Вятская Печная Компания». Кроме того, данный хозяйствующий субъект в своих документах ссылается на технические условия ТУ-4858-001-71201432-2008, также зарегистрированные ООО «Стандарт-А». Кроме того, в данном буклете указано, что предлагаются Банные печи от компании «1 ВПК» (экс – «стандарт А»).

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции») в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Учитывая то, что в действиях ООО «Первая Вятская Печная Компания» (далее по тексту «1 ВПК») содержатся признаки нарушения п. 1,2 и 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», запрещающей недобросовестную конкуренцию, было возбуждено производство по делу.

При рассмотрении дела в заседании Комиссии от 06.05.10 объявлялся перерыв до 12.05.10 года.

На заседании Комиссии представители сторон пояснили следующее:

Представитель ООО «Стандарт-А» - директор <...> заявленные требования поддержал, дополнительно пояснив:

ООО «Стандарт-А» занимается выпуском банно-отопительного оборудования. Нами были разработаны технические условия, была подана заявка на пожарную сертификацию (в то время пожарная сертификация была обязательная). Нынешний директор 1ВПК занимался в то время реализацией наших печей. Мы просто сотрудничали, т.к. он в то время работал в ООО «Ермак» менеджером и экспедитором. В последствие он объяснил свой уход из нашей компании тем, что ему предложили организовать собственный бизнес, т.к. у него был рынок сбыта по продаже печей. Он предложил объединиться, но я отказался. Далее, в процессе работы, начали возникать вопросы, в частности от наших партнеров из г. Санкт-Петербурга, с которыми у нас имеется долгосрочный дилерский контракт на поставку банно-отопительного оборудования. Согласно этому договору наше Общество обязано было поставлять продукцию только ему. Однако, в Санкт-Петербурге появилась аналогичная продукция с нашими техническими условиями и нашим пожарным сертификатом. Поэтому партнер из С-Петербурга решил, что наша компания его обманывает, что через дочернюю фирму мы продаем печи другим лицам, кроме него. Чуть позднее я зашел в магазин на ул. <...> и увидел рекламную продукцию печей, внешне очень похожую на наши печи. В паспорте на печь указаны наши ТУ и пожарный сертификат, выданный ООО «Стандарт-А». Хочу отметить, что пожарный сертификат регламентирует не столько безопасность печей, а больше организацию работы по производству печей. Сама безопасность печей определяется в пожарной лаборатории. Возможно, что у нас совершенно

разные производства, и ссылка на одни ТУ не корректна.

Представитель ООО «Стандарт-А» по доверенности – <...> пояснила, что и пожарному сертификату и ТУ присвоен индивидуальный номер <...> исключительно принадлежащий одной определенной организации, которая подает заявку. Данный пожарный сертификат и технические условия были зарегистрированы за ООО «Стандарт-А». В своих документах Вятская печная компания использует ксерокопии данных документов. В буклетах совпадает все, вплоть до юридического адреса. Единственное изменение – это наименование ООО «Вятская печная компания». Дополнительно хотелось бы приобщить отказные материалы органов внутренних дел, где ответчик давал свои пояснения о том, откуда у него данная документация.

Кроме того, ответчик никогда не был в соучредителях ООО «Стандарт-А». Этот факт документально ничем не подтвержден и доказательств этому нет. То, что он занимался рекламой, не дает ему никакого права присваивать документы, принадлежащие нашей фирме. В тот момент, когда печатались ТУ, ООО «Вятская печная компания» не была создана вообще. Помимо использования нашего сертификата и технических условий, про печи ТВПК указано, что это печи (экс - «Стандарт-А»).

Представитель ответчика – директор ООО «Первая Вятская Печная Компания» <...> пояснил:

Когда я пришел в ООО «Стандарт-А», то начал рекламировать его продукцию и по возможности ее реализовать. После моих усилий мне было предложено стать соучредителем фирмы, но я отказался. Документы по оформлению учредительного договора не переоформлялись. Все финансовые поступления в ООО «Стандарт-А» были только с моей стороны, имеются документальные подтверждения. В других регионах, таких как Питер, Псков, Москва и т.д. знают только меня как представителя фирмы ООО «Стандарт-А».

Относительно паспорта на печи и рекламного буклета. Я в свое время был с компьютером на Вы1, решил просто попробовать, попрактиковаться. У меня получился только один экземпляр, он просто лежал. Человеку, который работал по договору, и делал все ТУ на ООО «Стандарт-А», он же делал ТУ и на ООО «Вятскую печную компанию», я отдал печи на реализацию. Он через знакомых выставил их на продажу в магазин на ул. Лепсе, 10. Директор магазина попросила привезти паспорта, и чисто автоматически единственный экземпляр случайно попал в общую стопку паспортов. Сейчас, в настоящее время, мы используем свои паспорта, где нет никакой ссылки на ООО «Стандарт-А». Я расцениваю это как несчастный случай.

Относительно информации на нашем сайте о том, что мы работаем с 2008 года – это просто рекламный ход и ничего страшного в этом нет.

Представитель ответчика ООО «Первая Вятская Печная Компания» по доверенности Рыбалка С.В. дополнительно пояснил, что они работали вместе. <...> обещал, что по документам они будут совладельцами. Он по своей сути обманул моего доверителя. Вся реклама шла через господина <...>, через его личный сайт. Я считаю, что никаких нарушений законодательства нет, все происходило в рамках совместной деятельности. И по настоящее время через сайт <...> ООО «Стандарт-А» ведет свою рекламную деятельность, что подтверждается письмами из других городов. Печи, на которые ссылается заявитель, до сих пор не реализованы и возвращены обратно к нам. Продажа именно этих печей не состоялась. На данный момент, пожарная сертификация не требуется. Утверждать, что мы нарушили что-то из законодательства нельзя. <...> чисто эмоционально указал в буклете «экс

Стандарт-А».

Изучив имеющиеся документы, и выслушав всех лиц участвующих в деле, Комиссия установила, что в действиях ООО «Первая Вятская Печная Компания» содержится факт нарушения п. 1 и 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Выводы Комиссии основаны на следующем:

Оба хозяйствующих субъекта, согласно имеющимся в деле документам (Уставы Обществ, паспорта на выпускаемую продукцию, ТУ на аппараты отопительные – печи банные) осуществляют деятельность на рынке изготовления дровяных печей - каменок, т.е. являются конкурентами, в границах г. Кирова.

При этом ООО «Стандарт-А» работает на рынке с 12 февраля 2004 года и ранее имело наименование ООО «Стандарт-Авто». В августе 2008 года была смена наименования на ООО «Стандарт-А».

19 декабря 2008 года Кировским центром стандартизации и метрологии за № 004151 зарегистрирован каталожный лист продукции ООО «Стандарт-А», находящегося по адресу 610035, г. Киров, ул. <...>, где указано: дата начала выпуска продукции – 01.01.2009 г.; дата введения в действие ТУ 4858-001-71201432-2008 на аппараты отопительные – 01.01.2009 г.; подлежит обязательной сертификации.

6 апреля 2009 г. органом по сертификации «ЧЕЛЯБИНСКПОЖТЕСТ» ГУ СЭУ ФПС ИПЛ по Челябинской области Обществу с ограниченной ответственностью «Стандарт-А» (610035, г. Киров, ул. <...>) выдан сертификат пожарной безопасности № ССПБ.RU.ОП.064.В.00088 со сроком действия до 06.04.2012 г. на серийное производство аппаратов отопительных, работающих на твердом топливе, мощностью до 100 кВт.

8 февраля 2010 года в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица ООО «Первая Вятская Печная Компания», которое в соответствии с Уставом занимается аналогичным видом деятельности – производство и реализация аппаратов отопительных. На заседании Комиссии данным Обществом представлены ТУ-4858-001-60634515-2010 со сроком введения с 01.01.10, но без информации об органе, утвердившем данные условия.

В начале 2010 года ООО «Стандарт-А» стало известно, что аналогичная продукция со ссылкой на их ТУ и пожарный сертификат появилась в городе С-Петербург, а в марте, что по адресу: г. Киров, ул. <...> продаются печи-каменки, похожие на его продукцию. При ознакомлении с документами на реализуемую продукцию и рекламным буклетом было установлено, что на титульном листе инструкции по эксплуатации в качестве изготовителя значится 1ВПК и указаны ТУ и сертификат пожарной безопасности, выданные ООО «Стандарт-А». На 22 листе инструкции указана дата выпуска – 19.02.2010 г., подпись представителя ОТК изготовителя, печать 1ВПК, производитель – ООО «1ВПК» и адрес: 610004, г. Киров, ул. 3<...>.

Аналогичная информация содержится и в рекламном буклете ответчика.

Дополнительно на странице 2 размещена ксерокопия сертификата пожарной безопасности, выданного ООО «Стандарт-А», где, не меняя даже адреса заявителя, в качестве лица, получившего сертификат, и изготовителя значится ООО «Вятская Печная Компания». А на 3 странице размещена информация следующего содержания: «Банная печь от компании «1ВПК» (экс- «стандартА»).

Кроме того, как установлено непосредственно антимонопольным органом на сайте ответчика www.1vpc.ru. на момент рассмотрения дела размещалась следующая информация: «Вятская печная Компания вышла на рынок банных печей в 2008 году. На протяжении двух лет мы показали своим потребителям высокое качество

продукции, а также постоянно обновляемый ассортимент». Данный факт подтвердил директор ООО «Первая Вятская Печная Компания», объясняя ненадлежащую информацию об Обществе как некий рекламный ход, который никому не может причинить вреда.

Применительно к основным понятиям Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции») в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, а также введение в заблуждение потребителей в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, при рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции антимонопольным органом оценивались признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия юридического лица недобросовестной конкуренцией, а именно:

- наличие конкурентных отношений;

Осуществление хозяйствующими субъектами своей предпринимательской деятельности на одном товарном рынке. В данном случае этот факт не отрицается сторонами по делу.

- *действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;*

При этом Закон о защите конкуренции не освобождает от ответственности юридическое лицо, если его действия могли нанести тот или иной ущерб конкуренту, но по причинам, абсолютно от него не зависящим, не сказались отрицательно на его состоянии дел.

В данном случае использование ООО «1 ВПК» в документах на выпускаемую и реализуемую продукцию – ТУ и сертификата пожарной безопасности, принадлежащих заявителю, а также информации о том, что «банные печи от компании «1 ВПК» (экс – «стандарт-А»), могло нанести вред деловой репутации ООО «Стандарт-А» в отношениях с постоянными клиентами и способствовать прекращению договорных отношений, а также причинить убытки последнему.

- своими действиями юридическое лицо нарушило соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота,

требования добросовестности, разумности и справедливости;

В случае, если юридическое лицо осуществляет предпринимательскую деятельность строго в рамках закона, отсутствуют основания для поднятия вопроса о наличии недобросовестной конкуренции в его действиях.

Ни обычаи делового оборота, ни требования добросовестности, разумности и справедливости не предполагают использование одним хозяйствующим субъектом технической документации своего конкурента, а так же сообщение неопределенному кругу лиц недостоверной информации о времени своей деятельности: работая на рынке менее 4 месяцев, сообщать о двухгодичном периоде.

- конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкуренту;

Цель любой предпринимательской деятельности - систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнении работ или оказании услуг. В условиях конкуренции это возможно лишь при наличии качеств, дающих предпринимателю перевес над своими конкурентами – это лучшая организация предпринимательской деятельности, предвидение спроса на те, или иные товары, меньшие издержки и цены, лучшее качество продукции, что является законными средствами получения обоснованных преимуществ. Действия же направленные на получение необоснованных (незаконных) преимуществ, могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

Как было указано выше, ответчиком распространялись не соответствующими действительности сведения, которыми являются утверждения о фактах, не имевших места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, распространение ложных, искаженных сведений, которые могут причинить убытки или нанести ущерб деловой репутации одному из конкурентов, а также введение в заблуждение потребителей относительно товара и его производителя, ответчиком, который только вышел на рынок, направлены исключительно на создание необоснованных преимуществ в его предпринимательской деятельности.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае содержатся все признаки, характеризующие действия ООО «Первая Вятская Печная Компания» как недобросовестную конкуренцию, запрещающую в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (п.1 и 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ООО «Первая Вятская Печная Компания».

В целях недопущения распространения ненадлежащей информации, в том числе на сайте www.lvpc.ru., Комиссия считает необходимым выдать предписание.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от

двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Комиссия считает, что к административной ответственности необходимо привлечь должностное лицо ООО «Первая Вятская Печная Компания» – директора Общества <...>.

Руководствуясь ст. 4, 14, 22, 23, 39, 41, 49, 50, 51 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Первая Вятская Печная Компания» при использовании в документации на выпускаемую продукцию – дровяные печи - каменки и в рекламе ТУ 4858-001-71201432-2008 и сертификата пожарной безопасности № ССПБ.RU.ОП.064.В.00088, принадлежащих конкуренту - ООО «Стандарт-А», сообщении о том, что «банные печи от компании «1 ВПК» (экс – «стандарт-А», а так же при размещении на сайте www.1vpc.ru. недостоверной информации о периоде своей деятельности, факт нарушения п.1 и 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки конкуренту ООО «Стандарт-А» либо нанести ущерб его деловой репутации, а также во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

2. Выдать ООО «Первая Вятская Печная Компания» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

3. По истечении установленного срока передать материалы дела начальнику отдела финансовых рынков и рекламы <...> для возбуждения административного производства в отношении директора ООО «Первая Вятская Печная Компания» - <...>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок.
В полном объеме решение изготовлено 26 мая 2010 года.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

