

Директору МП г.о. Самара

«Городской земельный центр»

Р.Б. Антоновичу

ул. Красноармейская, 17/176,

г. Самара, 443030

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 127-11137-15/10

об административном правонарушении

апреля 2015 г.

г. Самара

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области Клинкова Юлия Анатольевна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 127-11137-15/10, возбужденного в отношении МП г.о. Самара «Городской земельный центр» (ИНН 6316038812, г. Самара, Красноармейская, 17/176),

УСТАНОВИЛ:

За муниципальным предприятием г.о. Самара «Городской земельный центр» реплено на праве хозяйственного ведения муниципальное имущество, а именно объекты базы отдыха «Заволжская», расположенные на земельном участке, общей площадью 25 000 кв. м, с кадастровым номером 63:01:0201001:3 по адресу: город Самара, Кировский район, правый берег реки Волги, 1417 км. от устья.

Право хозяйственного ведения зарегистрировано. Объекты, расположенные по адресу: город Самара, Кировский район, правый берег реки Волги, 1417 км. от устья являются собственностью муниципального образования городской округ Самара.

Муниципальные объекты расположены на земельном участке, общей площадью 25 000 кв. м, с кадастровым номером 63:01:0201001:3 по адресу: город Самара, Кировский район, правый берег реки Волги, 1 417 км от устья, принадлежат на праве собственности Предприятию, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 18.03.2013 г., серии 63-АК № 043112.

12.2013г. ООО «Агро-Макс» обратилось в муниципальное предприятие г.о. Самара «Городской земельный центр» с заявлением о рассмотрении вопроса о заключении договора аренды на длительный срок, либо договора купли-продажи имущества базы отдыха «Заволжская» расположенного по указанному выше адресу.

12.2013г. Предприятие направило в адрес Департамента управления имуществом Самара обращение № 69 по вопросу распоряжения недвижимым имуществом, репленным на праве хозяйственного ведения, в том числе и по вышеназванному объекту.

Решением Департамента управления имуществом г.о. Самара от 07.03.2013 г. № 15-07-12981 муниципальному предприятию г.о. Самара «Городской земельный центр» решена реализация выше названного муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения.

13.2013г. между ООО «Агро-Макс» и Предприятием заключен договор купли-продажи муниципального имущества, указанного выше.

Департамент управления имуществом г.о. Самара, согласно положениям статьи 47 Закона городского округа Самара, передает имущество в хозяйственное ведение для достижения муниципальными предприятиями целей, ради которых они созданы, а именно, удовлетворение общественных потребностей в результатах деятельности и увеличение прибыли. При этом, обязанность собственника отдельно указывать цели использования при передаче в хозяйственное ведение Предприятию имущества собственником не предусмотрена.

Статьей 294 Гражданского кодекса РФ определено, что муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с положениями ГК РФ.

В соответствии с ГК РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

одя из общих положений пункта 2 статьи 295 ГК РФ и пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», государственное или муниципальное предприятие не вправе отдавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, сдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал юридического общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

Пункте 10 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, в соответствии с пунктом 3 статьи 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» совершенные унитарным предприятием сделки, в результате которых предприятие лишено возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены его уставом, являются таковыми независимо от их совершения с согласия собственника.

Анализ названных правовых норм и целей позволяет сделать вывод о том, что такое предприятие вправе отчуждать с согласия собственника имущество, которое не соответствует либо перестало им использоваться в осуществлении уставных задач с тем установленным законом принципом специальной (целевой) правоспособности унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения (пункт 1 статьи 113 ГК РФ).

предусмотрено статьей 217 ГК РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

Положения, регулирующие порядок приобретения и прекращения права собственности, применяются, если законами о приватизации не предусмотрено иное.

Статье 2 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон «О приватизации») определены основные принципы приватизации государственного и муниципального имущества.

Установленные в статье 13 Закона «О приватизации» способы приватизации призваны обеспечивать равенство покупателей государственного и муниципального имущества открытость деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

При этом проведение открытых торгов в рамках приватизации осуществляется с целью привлечения максимально широкого круга участников и получение публичным собственником наибольшей цены за реализуемое имущество, учитывая, что доходы от продажи имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, относятся к неналоговым доходам бюджетов (пункт 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

двенадцатым арбитражным апелляционным судом установлено, а Федеральным арбитражным судом Поволжского округа, в рамках дела № А55-19679/2013, подтверждено, что муниципальное имущество было передано в хозяйственное ведение предприятия исключительно с целью его последующей продажи ООО «Агро Макс».

Суды апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении дела № А55-79/2013 пришли к выводу, что муниципальное имущество никогда не использовалось предприятием в уставной деятельности и его передача в хозяйственное ведение не была обусловлена необходимостью использовать в уставной деятельности предприятия с целью извлечения прибыли. Единственной целью передачи имущества в хозяйственное ведение было отчуждение этого имущества в пользу ООО «Агро-Макс» в обход статей 2, 13 Закона «О приватизации».

Федеральным арбитражным судом Поволжского округа установлено, что не учитывая специальных положений статьи 217 ГК РФ и статьи 13 Закона «О приватизации», арбитражный суд управления имуществом г.о. Самара, в целях продажи объектов предприятия третьему лицу при наличии намерений, формально создает правовые последствия признания у Предприятия права хозяйственного ведения на спорное имущество.

Муниципальное имущество, закрепленное за Муниципальным предприятием на праве хозяйственного ведения, расположено на земельном участке, относящемся к особо охраняемой природной территории федерального значения – территория национального парка «Самарская Лука».

Основным задачам национальных парков, в соответствии со статьей 13 Федерального закона от 14.03.1995 N 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» относится создание условий для регулируемого туризма и отдыха.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 14.03.1995 N 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» в целях установления режима национального парка осуществляется зонирование его территории, в том числе на рекреационные зоны, которые предназначены для обеспечения и осуществления рекреационной деятельности, развития физической культуры и спорта, а также размещения объектов туристской индустрии, музеев и информационных центров. На территориях национальных парков запрещается любая деятельность, которая противоречит целям и задачам национального парка.

Согласно статье 5 статьи 98 Земельного кодекса установлено, что на землях рекреационного назначения запрещается деятельность, не соответствующая их целевому назначению.

Уставом МП г.о. Самара «Городской земельный центр» определены предмет и виды деятельности Предприятия. Осуществление рекреационной деятельности, деятельности по развитию физической культуры и спорта, а также размещение объектов туристской индустрии, музеев и информационных центров к предмету и целям деятельности Предприятия не относится.

Судом в силу близости имеющихся в деле документов (материалов), свидетельствует о том, что изначально закрепление спорного имущества за Предприятием не использующего его в уставной деятельности и последующее согласие собственника на продажу объектов предприятия третьему лицу были направлены на отчуждение муниципального имущества в частную собственность в обход статей 2, 13 Закона «О приватизации».

в результате данных действий были нарушены как основные принципы равенства участников муниципального имущества, так и открытость деятельности органов местного самоуправления.

Согласно части 2 статьи 1 Закона «О защите конкуренции» целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно п. 17 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» договоренность считается достигнутой в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Право хозяйственного ведения за Предприятием зарегистрировано 10.01.2013.

12.2013 г. ООО «Агро-макс» обратилось в Предприятие с заявлением о рассмотрении вопроса о заключении договора аренды на длительный срок, либо договора купли-продажи имущества.

12.2013 г. Предприятие направило в Департамент управления имуществом г.о. Самара обращение № 69 по вопросу распоряжения недвижимым имуществом, закрепленным на праве хозяйственного ведения.

Постановлением Департамента управления имуществом г.о. Самара от 07.03.2013 г. № 15-07-12981 Предприятию разрешена реализация выше названного имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения.

13.2013 г. Предприятием и ООО «Агро-макс» заключен договор купли-продажи земельного участка.

Согласно материалам дела материалы свидетельствуют о наличии между Департаментом управления имуществом г.о. Самара, МП г. Самары «Городской земельный центр» и ООО «Агро-макс» соглашения, направленного на реализацию схемы по продаже муниципального имущества в обход законодательства о приватизации, об этом факте свидетельствует и незначительный промежуток времени между государственной регистрацией ограниченного вещного права и отчуждением объектов. Кроме того данное обстоятельство подтверждено вступившим в законную силу постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.07.2014 г. по делу № А55-79/2013.

Изложенные обстоятельства подтверждены документами, свидетельствующими о наличии договоренности между Департаментом управления имуществом г.о. Самара, г.о. Самара «Городской земельный центр» и ООО «Агро-макс», направленной на создание преимущественных условий для ООО «Агро-макс» и, создающей дискриминационные условия деятельности для хозяйствующих субъектов.

Приватизация муниципального имущества должна осуществляться с использованием процедур, обеспечивающих равный доступ к данному ресурсу для хозяйствующих субъектов – торгов (конкурсов, аукционов).

Во всех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих обязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение, за исключением

чаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь в публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, имущество, доступ к соответствующему рыночному рынку либо права ведения деятельности на нем (Постановление Президиума ВАС от 29.11.2001 № 8799/11).

В соответствии с Постановлением Правительства Самарской области от 29.11.2013 N «Об утверждении государственной программы Самарской области «Развитие предпринимательства, торговли и туризма в Самарской области» на 2014 - 2019 годы» целью Государственной программы является обеспечение благоприятных условий для развития и повышения конкурентоспособности предпринимательства на территории Самарской области. Для достижения цели Государственной программы потребуются развитие туристско-рекреационного кластера в Самарской области, диверсификация и реализация преимуществ туристского продукта Самарской области.

Реализация программных мероприятий направлена на повышение конкурентоспособности малого и среднего предпринимательства на территории Самарской области.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание муниципальным имуществом путем создания условий выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях. Кроме того, поскольку в данном случае речь идет о передаче муниципального имущества в собственность хозяйствующего субъекта, затрагиваются общественные интересы, проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного правообладателя.

Решение МП г.о. Самара «Городской земельный центр» направленных на реализацию схемы по продаже муниципального имущества в обход законодательства о приватизации препятствует развитию конкуренции, поскольку ограничивает доступ определенного круга лиц для осуществления, с использованием муниципального имущества, деятельности на рынке оказания рекреационных услуг.

Выводом, исходя из вышеизложенного, прихожу к выводу, что действия МП г.о. Самара «Городской земельный центр» (443030, г. Самара, ул. Красноармейская, 17/176), направленные на реализацию схемы по продаже муниципального имущества ООО «Агро-Макс» в обход законодательства о приватизации, нарушают требования, установленные статьей 16 Закона «О защите конкуренции», которые привели или могли привести к ограничению доступа неограниченного круга лиц на рынок оказания рекреационных услуг.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом соглашения, допустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых

мера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов окупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

От совершения административного правонарушения г.о. Самара «Городской земельный центр» подтверждается протоколом по делу № -11137-15/10 об административном правонарушении от 24 марта 2015 г. а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения МП г.о. Самара «Городской земельный центр» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении вопроса о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), состояние здоровья, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Ссылаясь на статьи 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать МП г.о. Самара «Городской земельный центр» (ИНН 6316038812, г. Самара, ул. Красноармейская, 17/176) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100000 рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее пятнадцатой со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных

тьей 31.5 КоАП РФ.

ответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа
лежит зачислению в бюджет в полном объеме.

огласно части 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации, денежные
счисления (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере
целиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых
уг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о
ударственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными
анами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

визиты для уплаты административного штрафа:

16315802344

1631601001

16111626000016000140

учатель: УФК по Самарской области (Управление Федеральной антимонопольной
жбы по Самарской области)

т: 40101810200000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Самарской области

043601001

МО 36701000

ию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо,
влеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу,
ещему постановление, по факсу 7(846) 200-15-42.

огласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок
чет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы
плаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо
министративный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на
ж до пятидесяти часов.

ответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1
тьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении
кет быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения
получения копии постановления.

огласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном
вонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного
обжалования постановления по делу об административном правонарушении,
и указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

меститель руководителя управления

Ю. А. Клинова

