

Постановление

по делу №012/04/14.3.1-379/2021 об административном правонарушении

«12» мая 2021 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол от «28» апреля 2021 года и материалы дела №012/04/14.3.1-379/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Доктор Стим» (<...>) по факту нарушения пункта 3 части 5 статьи 5 и пункта 8 статьи 7 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившегося в размещении рекламы курительных принадлежностей, устройств для потребления никотинсодержащей продукции по адресу: г. Волжск, ул. Ленина, д. 38 (решение Комиссии Марийского УФАС России о признании рекламы ненадлежащей от 31.03.2021 по делу № 012/05/7-132/2021),

Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело №012/04/14.3.1-379/2021 об административном правонарушении в отношении ООО «Доктор Стим» по факту нарушения пункта 3 части 5 статьи 5 и пункта 8 статьи 7 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившегося в размещении рекламы курительных принадлежностей, устройств для потребления никотинсодержащей продукции по адресу: г. Волжск, ул. Ленина, д. 38 (решение Комиссии Марийского УФАС России о признании рекламы ненадлежащей от 31.03.2021 по делу № 012/05/7-132/2021).

Протокол об административном правонарушении № 012/04/14.3.1-379/2021 от 28 апреля 2021 года составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России <...> в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в отсутствие представителя ООО «Доктор Стим». Уведомление о составлении протокола направлено по юридическому адресу ООО «Доктор Стим» 07.04.2021 исх. №03-07/270.

Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения дела № 012/04/14.3.1-379/2021 (исх.№03-07/332 от 28.04.2021) направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по юридическому адресу ООО «Доктор Стим».

В соответствии со сведениями Почты России 04.05.2021 произошла неудачная попытка вручения письма и 11.05.2021 оно поступило на временное хранение.

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение.

Таким образом, ООО «Доктор Стим» на момент рассмотрения административного дела № 012/04/14.3.1-379/2021 надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения административного дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) проведен мониторинг наружной рекламы в городе Волжск, в результате которого 08.12.2020 установлен факт размещения рекламы курительных принадлежностей, устройств для потребления никотинсодержащей продукции и демонстрации процессов курения по адресу: г. Волжск, ул. Ленина, д. 38, содержащей признаки нарушения пункта 3 части 5 статьи 5 и пункта 8 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» следующего содержания:

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Объектный анализ размещенных графических изображений, а именно курительных принадлежностей, устройств для потребления никотинсодержащей продукции, никотинсодержащая продукция, дым (пар) в сочетании с текстовой информации «вейп бар» ассоциируется с определенным товаром - никотинсодержащей продукции, курительными принадлежностями.

Таким образом, из содержания рекламной информации следует, что объектом рекламирования является реализуемая никотинсодержащая продукция, курительные принадлежности.

Согласно пункту 8 статьи 7 Закона о рекламе не допускается реклама табака, табачной продукции, табачных изделий, никотинсодержащей продукции, курительных принадлежностей, в том числе трубок, сигаретной бумаги, зажигалок,

а также устройств для потребления никотинсодержащей продукции, кальянов.

Указанной нормой установлен запрет на рекламу табака, табачной продукции, табачных изделий, курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок, устройств для потребления никотинсодержащей продукции (различные модификации устройств, используемых в качестве «электронных сигарет» для доставки никотина или нагревания табака), никотинсодержащая продукция (различные наполнители для электронных систем доставки никотина или нагревания табака, например, стики, жидкости, картриджи).

В соответствии с п. 12 ч. 1 ст. 2 Федеральным законом от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции» устройства для потребления никотинсодержащей продукции - электронные или иные приборы, которые используются для получения никотинсодержащего аэрозоля, пара, вдыхаемых потребителями, в том числе электронные системы доставки никотина и устройства для нагревания табака.

Никотинсодержащая продукция - изделия, которые содержат никотин (в том числе полученный путем синтеза) или его производные, включая соли никотина, предназначены для потребления никотина и его доставки посредством сосания, жевания, нюханья или вдыхания, в том числе изделия с нагреваемым табаком, растворы, жидкости или гели с содержанием жидкого никотина в объеме не менее 0,1 мг/мл.

Генеральный директор ООО «Доктор Стим» <...> признал факт размещения на рекламной конструкции изображений устройств для потребления никотинсодержащей продукции, а также наполнителей для электронных систем доставки никотина или нагревания табака.

Указанная информация в совокупности со словосочетанием «вейп бар» привлекает интерес к деятельности заведения «Доктор Стим», дает явное представление о реализации никотинсодержащей продукции, курительных принадлежностей и по своему содержанию и формату размещения явно направлена на привлечение внимания всех посетителей данного заведения, и поддержание интереса, как к продавцу, так и к ассортименту реализуемой им продукции.

Следовательно, рассматриваемая информация является рекламой никотинсодержащей продукции и курительных принадлежностей.

Директор ООО «Доктор Стим» <...> также подтвердил, что в изображении, расположенном на внешней стене здания по адресу: г. Волжск, ул. Ленина, д. 38, присутствует пар (дым). В соответствии с нормой, содержащейся в пункте 3 части 5 статьи 5 Закона о рекламе в рекламе не допускается демонстрация процессов курения табака или потребления никотинсодержащей продукции.

На основании изложенного, рассматриваемая реклама в совокупности содержит нарушение пункта 3 части 5 статьи 5 и пункта 8 статьи 7 Закона о рекламе.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия

рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В силу статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение пункта 3 части 5 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодатель, пункта 8 статьи 7 Закона о рекламе несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

В ходе проведения мониторинга установлено, что деятельность по адресу: г. Волжск, ул. Ленина, д. 38 осуществляет Общество с ограниченной ответственностью «Доктор Стим» (<...>). Таким образом, Общество является как рекламодателем, так и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы.

На основании изложенного, антимонопольный орган пришел к выводу, что при размещении ООО «Доктор Стим» рекламы курительных принадлежностей, устройств для потребления никотинсодержащей продукции и использования таких элементов как дым (пар), нарушены требования пункта 3 части 5 статьи 5, пункта 8 статьи 7 Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение пункта 8 статьи 7 Закона о рекламе установлена частью 4 статьи 14.3.1 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем запрета рекламы табака, табачной продукции, табачных изделий или курительных принадлежностей - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до шестисот тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное

правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

ООО «Доктор Стим» не были предприняты все зависящие от общества меры по предотвращению нарушения законодательства.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу, что вина ООО «Доктор Стим» в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл, город Волжск.

Время совершения административного правонарушения: 08.12.2020 - установлен факт размещения рекламы курительных принадлежностей, устройств для потребления никотинсодержащей продукции и демонстрации процессов курения.

Состав административного правонарушения по пункту 8 статьи 7 Закона о рекламе, совершенного ООО «Доктор Стим», образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — действия ООО «Доктор Стим», направленные на доведение рекламы до потребителей с нарушением пункта 8 статьи 7 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – ООО «Доктор Стим»
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ООО «Доктор Стим» имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ООО «Доктор Стим» Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство деяния с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ООО «Доктор Стим» содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении индивидуального предпринимателя к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное ООО «Доктор Стим» правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе.

Марийское УФАС России приходит к выводу, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу правоохраняемым отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение

административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Совершенное должностным лицом административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не относится к исключениям, установленным частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ. Предупреждение не входит в число наказаний, предусмотренных санкцией части 4 статьи 14.3.1 КоАП РФ.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства» ООО «Доктор Стим» (<...>) является субъектом малого предпринимательства.

Сведения о том, что ООО «Доктор Стим» ранее было привлечено за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные

доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ ИП ООО «Доктор Стим» достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 4 ст. 14.3.1, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Доктор Стим» (<...>) к административной ответственности по части 4 статьи 14.3.1 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

начальник отдела