

Решение № 04-01/296-2016

по жалобе ООО «НИКС-Мед»

(закупка № 0190200000316008491)

14 сентября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «НИКС-Мед» (г. Тюмень) на действия Уполномоченного органа – Департамента государственного заказа ЯНАО в лице Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Поставка установки для утилизации медицинских отходов» (закупка № 0190200000316008491),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «НИКС-Мед» на действия Уполномоченного органа – Департамента государственного заказа ЯНАО и Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки «Поставка установки для утилизации медицинских отходов».

Заказчик – ГБУЗ «Ямало-Ненецкий окружной противотуберкулезный диспансер».

По мнению Заявителя:

1) Единой комиссией принято неправомерное решение о признании заявки ООО «Медк<...>» соответствующей требованиям аукционной документации (заявка № 2) и допуске данного участника закупки к участию в аукционе, в связи с тем, что предложенное Обществом к поставке оборудование «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» Швейцария (Китай) не соответствует техническому заданию аукционной документации, так как техническое задание соответствует только одному оборудованию, производителя «МЕДИТЕК «Знамя труда» «Балтнер-50».

Заявитель указывает, что, при имевшейся информации у уполномоченного органа о несоответствии заявки номер <...> - оборудование «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» Швейцария (Китай), уполномоченный орган должен был запросить у производителя сведения о соответствии оборудования техническому заданию, однако, уполномоченным органом данные действия не произведены.

2) В соответствии требованиям технического задания п. 1 в измененной редакции Заказчик установил требования о наличии Единого Регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития России на медицинское оборудование, включающее в себя модуль обеззараживания и модуль деструкции медицинских отходов.

Данным регистрационным удостоверением располагает только оборудование производителя «МЕДИТЕК «Знамя труда» «Балтнер-50», тогда как ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» Швейцария (Китай) имеет регистрационное удостоверение только на обеззараживатель, а утилизатор является принадлежностью, так как регистрационное удостоверение соответствует предмету - обеззараживатель.

Данное несоответствие также является основанием для отклонения вторых частей заявок, то есть из-за несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе (пункт 2 части 4 статьи 67 Закона).

Данные факты свидетельствуют о нарушении Единой комиссией ст. 17 Закона о конкуренции, в части принятия заявки второго участника (ООО «Медк<...>») с оборудованием несоответствующим техническому заданию, а также о нарушении заказчиком ст. 17 Закона о защите конкуренции, в части ограничения конкуренции между участниками торгов путем описания объекта закупки, при котором может быть поставлен товар только одного производителя.

3) Кроме того, Заявитель обращает внимание на наличие признаков сговора между участниками закупки ООО «Эл...» и ООО «ООО «Медк<...>»».

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно [Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.08.2016 №0190200000316008491-1](#) по окончании срока подачи заявок были поданы две заявки от участников. Единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе и приняла решение допустить к участию в электронном аукционе и признать участниками аукциона следующих участников, подавших заявки: № 1 и № 2.

Участниками закупки к поставке предложены:

1. Установка для утилизации медицинских отходов. Утилизатор медицинских

отходов «Балтнер-50» (Россия);

2. Установка для утилизации медицинских отходов DGM MZ-50 (Китай) в комплекте с прессом.

Из документов, представленных в материалы дела, установлено, что участником закупки № 2 ООО «ООО «Медк<...>»» предложено к поставке «Установка для утилизации медицинских отходов DGM MZ-50 в комплекте с прессом» (Китай).

Как установлено из анализа первых частей заявок участников и Потребности Заказчика, характеристики и описание товара, предложенного к поставке участника закупки под № 2 полностью соответствовала требованиям, установленным Заказчиком.

Основания, согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, для отклонения первой части заявки № 2 у Единой комиссии отсутствовали.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В пункте 1 Постановления от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Относительно признания заявки участника электронного аукциона не соответствующей требованиям документации об аукционе на основании предоставления недостоверных сведений о товаре на этапе рассмотрения вторых частей заявок и до заключения контракта.

В соответствии с [частью 3 статьи 67](#) Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе. В соответствии с [пунктом 1 части 4 статьи](#)

[67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

При этом в соответствии с [пунктом 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При этом в соответствии с [частью 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

Кроме того, в соответствии с [частью 9 статьи 31](#) Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

На основании изложенного, [Законом](#) о контрактной системе предусмотрено принятие аукционной комиссией решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в аукционе по причине предоставления недостоверных сведений о товаре исключительно при рассмотрении первых частей заявок, поскольку положения [части 9 статьи 31, пункта 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе предусматривают признание заявки не соответствующей требованиям документации, отстранение от участия в закупке или отказ от заключения контракта только в случае установления недостоверных сведений об участнике электронного аукциона.

[Пунктом 3 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с

законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Рассматриваемая аукционная документация не содержала требований о предоставлении в составе вторых частей заявок копий регистрационных удостоверений на установку для утилизации медицинских отходов или информации о таком удостоверении.

Между тем, в рамках внеплановой проверки, Комиссией контрольного органа, с учетом информации по ранее рассмотренному делу № 04-01/277-2016, установлено следующее.

Сведения о государственной регистрации предлагаемого к поставке товара (РУ № ФСР 2011/10215), указанные участником № 2 в первой части заявки, указывают, что данное регистрационное удостоверение выдано ЗАО «МЕДИТЕК «Знамя Труда» и подтверждает соответствие комплекту регистрационной документации и разрешено к производству, продаже и применению на территории Российской Федерации для изделия медицинского назначения Утилизаторы медицинских отходов «Балтнер». Тогда как в наименовании товара участник закупки № 2 указывает - Установка для утилизации медицинских отходов DGM MZ-50 в комплекте с прессом (Китай).

В материалы дела ООО «ООО «Медк<...>»» представил копию РУ от 02.02.2015 № РЗН 2015/2370 на медицинское изделие – Установка для обеззараживания медицинских отходов в исполнениях:

DGM MZ-50, DGM MZ-75, DGM MZ-130, DGM MZ-150, DGM MZ-250,

DGM MZ-350, DGM MZ-600, DGM MZ-1000, DGM MZ-2000 с принадлежностями,

выданное "ДГМ Фарма-Аппарате Хандель АГ", Швейцария,

DGM Pharma-Apparate Handel AG, Baarerstrasse 8, 6301 Zug, Switzerland

Производитель

"Шаньдун Синхуа Медикал Инструмент Ко. Лтд.", Китай,

Shandong Xinhua Medical Instrument Co., Ltd., Xinhua Medical Scientific Zone,

Zibo New & Hi-Tech Industrial Development Zone, Shandong Province, China

ООО «ООО «Медк<...>»» в материалы дела представлены следующие пояснения.

Обществом была подана заявка на участие в аукционе на право поставки установки для утилизации медицинских отходов №0190200000316008491, в которой предложило Заказчику оборудование для утилизации медицинских отходов DGM MZ-50 производства «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ».

ООО «ООО «Медк<...>»» указывает, что данное оборудование полностью соответствует всем требованиям Технического задания данного аукциона, имеет

все необходимые разрешительные документы, включая Регистрационное удостоверение № РЗН 2015/2370 от 02 февраля 2015г. выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения.

Данное регистрационное удостоверение, согласно Приложению к данному регистрационному удостоверению включает в себя установку для обеззараживания медицинских отходов с принадлежностями и комплектуется пресс-компактором (Приложение лист 2 п.28), который позволяет произвести процесс утилизации обезвреженных медицинских отходов.

Таким образом, предлагаемое нами оборудование полностью соответствовало требованию Технического задания аукциона о наличии Единого Регистрационного удостоверения:

- В отношении метода обеззараживания: Термины «дезинфекция» и «стерилизация» являются синонимами и обеспечивают полную инактивацию инфекционного начала, что и было необходимо Заказчику.
- По позиции температура обеззараживания: оборудование для утилизации медицинских отходов DGM MZ-50 производства «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» обеспечивает необходимое обеззараживание при температуре 115 градусов, что соответствовало требованиям ТЗ аукциона

По позиции регистрация параметров обеззараживания: оборудование для утилизации медицинских отходов DGM MZ-50 производства «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» обладает электронным дисплеем, вынесенным на переднюю панель модуля, который обеспечивает полное автоматическое управление модулем дезинфекции.

По позиции закрытие крышки камеры: оборудование для утилизации медицинских отходов DGM MZ-50 производства «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» обладает ручным методом с механической блокировкой, что соответствовало требованиям ТЗ аукциона.

По позиции метод деструкции: оборудование для утилизации медицинских отходов DGM MZ-50 производства «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» имеет механический или гидравлический пресс-деструктор, в зависимости от комплектации. В нашем случае, Заказчику предлагался полностью соответствующий требованиям ТЗ аукциона механический пресс-деструктор.

По позиции давление в камере: оборудование для утилизации медицинских отходов DGM MZ-50 производства «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» обладает рабочим давлением в камере, равным 0,07 Мпа, что соответствовало требованиям ТЗ аукциона

По позиции Ручная заливка воды: оборудование для утилизации медицинских отходов DGM MZ-50 производства «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» имеет ручную или автоматическую заливку воды, в зависимости от комплектации. В нашем случае, Заказчику предлагался полностью соответствующий требованиям ТЗ аукциона ручной способ заливки воды.

ООО «ООО «Медк<...>»» не представило в адрес комиссии технический паспорт

на DGM MZ-50 производства «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» в связи с тем, что ООО «ООО «Медк<...>»» не являемся производителем данного оборудования для утилизации медицинских отходов и данный документ (технический паспорт <...> как указывает Общество, входит в комплект сопроводительной документации, предоставляемой Поставщиком при закупке и поставке данного оборудования в случае победы компании на аукционе.

Между тем, технический паспорт <...> инструкцию по эксплуатации медицинского оборудования на Установку для обеззараживания медицинских отходов DGM MZ-50 с принадлежностями, вопреки информации от ООО «ООО «Медк<...>»», представил в материалы дела на заседании Комиссии представитель Заявителя.

Заявитель указывает, что Установку для обеззараживания медицинских отходов DGM MZ-50 с принадлежностями («ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» Швейцария (Китай) не соответствует требованиям аукционной документации по следующим позициям:

1. По позиции «метод обеззараживания»

по техническому заданию	оборудование «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» Швейцария (Китай)
дезинфекция	стерилизация

2. По позиции «температура обеззараживания»

по техническому заданию	оборудование «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» Швейцария (Китай)
не более 115 градусов	120-134 градуса

3. По позиции «регистрация параметров обеззараживания»

по техническому заданию	оборудование «ДГМ Фарма - Аппарате Хандель АГ» Швейцария (Китай)
электронный дисплей в выносной панели управления	электронный дисплей

4. По позиции «закрытие крышки камеры»

по техническому заданию
механическая блокировка с винтовым
механизмом

Хандель АГ» Швейцария (Китай)
автоматическая блокировка

5. По позиции «метод деструкции»

по техническому заданию
механическое прессование

оборудование «ДГМ Фарма - Аппарате
Хандель АГ» Швейцария (Китай)
гидравлическое прессование

6. По позиции «давление в камере»

по техническому заданию
до 0,07

оборудование «ДГМ Фарма — Аппарате
Хандель АГ» Швейцария (Китай)
от 0,11 до 0,22 мПа

7. По позиции «залив воды»

по техническому заданию
ручной

оборудование «ДГМ Фарма - Аппарате
Хандель АГ» Швейцария (Китай)
автоматический

Таким образом, товар, предложенный к поставке ООО «ООО «Медк<...>»» «Установка для утилизации медицинских отходов DGM MZ-50 в комплекте с прессом (Китай)» по закупке «Поставка установки для утилизации медицинских отходов» (закупка № 0190200000316008491), не соответствует требованиям, установленным в Потребности Заказчика.

При этом, ООО «ООО «Медк<...>»» заведомо было известно о том, что предлагаемое им оборудование требованиям документации не соответствует, а реквизиты регистрационного удостоверения, указанные в первой части заявки указаны неверно и соответствуют регистрационному удостоверению, выданному на иное медицинское изделие.

Любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

противоречащие обычаям делового оборота могут быть расценены как недобросовестная конкуренция.

Комиссия контрольного органа усматривает в действиях ООО «ООО «Медк<...>»» признаки нарушения статьи 14.2 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

В силу ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Материалы дел №№ 04-01/277-2016 и 04-01/293-2016 свидетельствуют об обоснованности доводов ООО «НИКС-Мед» относительно того, что характеристики товара «Установка для утилизации медицинских отходов», указанные Заказчиком, по ряду позиций соответствуют только единственной модели и производителю «МЕДИТЕК «Знамя труда» «Балтнер-50».

В действиях Заказчика Комиссия усматривает признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части ограничения конкуренции между участниками закупки путем описания объекта закупки, по совокупности характеристик предоставляющий возможность поставить только конкретный товар конкретного производителя.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, [пунктом 3.30](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссии

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НИКС-Мед» (г. Тюмень) на действия Уполномоченного органа – Департамента государственного заказа ЯНАО в лице Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Поставка установки для утилизации медицинских отходов» (закупка № 0190200000316008491) необоснованной.

2. Передать материалы дел №№ 04-01/277-2016 и 04-01/293-2016 должностным лицам Ямало-Ненецкого УФАС России для решения вопроса о наличии оснований для возбуждения дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства:

1) в отношении Заказчика ГБУЗ «Ямало-Ненецкий окружной противотуберкулезный диспансер» по признакам нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции;

2) в отношении ООО «ООО «Медк<...>»» по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции

при проведении электронного аукциона № 0190200000316008491 на поставку установки для утилизации медицинских отходов.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.