

РЕШЕНИЕ

по делу № 77/2009-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

23 апреля 2009 г.

Резолютивная часть решения оглашена 20.04.2009г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя Территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом по Рязанской области Федюшкиной И.А. (доверенность от 17.04.2008г. б/н), в отсутствие представителя Заявителя (ходотайство Заявителя от 14.04.2009г. б/н), извещенного надлежащим образом (уведомление №647 от 16.04.2009г.) рассмотрела жалобу Черданцева П.П. (вх. №776 от 14.04.2009г.) на действия Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по землеустройству с целью проведения государственного кадастрового учета земельных участков, на которые у Российской Федерации возникает право собственности при разграничении государственной собственности на землю на территории Рязанской области и материалы внеплановой проверки,

У с : т а н о в и
Заказчиком была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по землеустройству с целью проведения государственного кадастрового учета земельных участков, на которые у Российской Федерации возникает право собственности при разграничении государственной собственности на землю на территории Рязанской области по двум лотам:

Лот №1 - выполнение работ по землеустройству с целью проведения государственного кадастрового учета земельных участков, на которые у Российской Федерации возникает право собственности при разграничении государственной собственности на землю, площадью 10653 га в с. Подвьязь Рязанского Района Рязанской области, площадью 3,7 га в д. Сумбулово Спасского района Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 776 808 рублей.

Лот №2 - - выполнение работ по землеустройству с целью проведения государственного кадастрового учета земельных участков, на которые у Российской Федерации возникает право собственности при разграничении государственной собственности на землю, площадью 367 га в Пронском районе Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 503 249 рублей.

31 марта 2009 года извещение и конкурсная документация о проведении открытого конкурса были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов – www.zakupki.gov.ru.

По мнению Заявителя:

1. Заказчик в пункте 11 конкурсной документации – «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе» не установил по каким параметрам будут выявляться лучшие условия исполнения контракта, т.е. не установил порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе - нарушил пункт 15 часть 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

2. В пункте 11 конкурсной документации запрашиваются сведения:

- опыт работы по проведению землеустройства, в том числе опыт и результативность работы по государственным контрактам, заключенным участником конкурса с Территориальным Управлением Росимущества по Рязанской области в предыдущие годы (при наличии);

- финансовое состояние участников конкурса;

- деловая репутация участников конкурса;

- наличие у участников конкурса производственных мощностей, технологического

оборудования.

На предприятиях с режимом коммерческой тайны указанные сведения относятся к информации, составляющей коммерческую тайну и, в соответствии с ч. 1 ст. 6 98-ФЗ «О коммерческой тайне» не могут быть представлены в рамках конкурсной документации;

3. Заказчик указывает, что будет оценивать «опыт и результативность работы по государственным контрактам заключенным участником конкурса с Территориальным управлением Росимущества по Рязанской области в предыдущие годы (при наличии)...» - что создает некоторым участникам торгов преимущественные условия участия в торгах, что нарушает п.2 ч.1 ст.17 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

4. В пункте 3 Конкурсной документации «Место и срок выполнения работ» указано, что срок выполнения по лоту № 1 – до 1 июня 2009г.,

по лоту № 2 – до 1 июля 2009г.

Таким образом Заказчик установил сроки выполнения работ, противоречащие Федеральному закону № 221 от 24.07.2007г. «О государственном кадастре недвижимости»

В своем отзыве на жалобу (письма от 16.04.2009г. № 2430/07-10 и от 17.04.2009г. № 2437/07-10) Заказчик указывает, что в соответствии с пунктом 7 статьи 65 Закона о размещении заказов Территориальное управление вправе самостоятельно устанавливать порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

По результатам проведенных Территориальным управлением проверок земельных участков, включенных в лоты, необходимо в кратчайший срок зарегистрировать право собственности Российской Федерации на указанные земельные участки. В связи с чем установлен срок выполнения работ по лоту №1 – до 1 июня 2009г., по лоту №2 – до 1 июля 2009г.

Территориальным управлением для подготовки материалов к проведению землеустроительных работ направлены запросы в территориальные межрайонные отделы Управления Роснедвижимости по Рязанской области (от 26 марта 2009г. № 1905/07-10, 19 марта 2009г. № 1647/07-10, от 09 апреля 2009г. № 2265/07-10) о предоставлении сведений из Государственного кадастра недвижимости по земельным участкам, включенным в лоты, с целью заблаговременного предоставления информации.

Указанные в лоте №1 земельные участки поставлены на учет декларировано, следовательно необходимо только установление точных границ земельных участков, что требует гораздо меньших затрат времени, чем при проведении землеустройства изначально.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика согласилась с первым доводом, указанным в жалобе и пояснила, что 22 апреля 2009 года Заказчиком были внесено дополнение в конкурсную документацию – добавлена таблица оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, на официальном сайте для размещения заказов www.zakupki.gov.ru размещено разъяснение о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество работ и квалификация».

По остальным доводам Заявителя, Заказчик считает жалобу необоснованной.

Комиссия, изучив и оценив представленные документы и сведения, выслушав мнение представителя Заказчика, отклонила доводы Заявителя по следующим основаниям:

1. В соответствии с частью 1 статьи 6 98-ФЗ от 29.07.2004г. «О коммерческой тайне» - обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, по мотивированному требованию органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления предоставляет им на безвозмездной основе информацию, составляющую коммерческую тайну. Мотивированное требование должно быть подписано уполномоченным должностным лицом, содержать указание цели и правового основания затребования информации, составляющей коммерческую тайну, и срок предоставления данной информации, если иное не установлено федеральными законами.

В соответствии с частью 3 статьи 14 98-ФЗ «О коммерческой тайне» - органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, получившие доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, несут перед обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, гражданско-правовую ответственность за разглашение или незаконное использование этой информации их должностными лицами, государственными или муниципальными служащими указанных органов, которым она стала известна в связи с выполнением ими должностных (служебных) обязанностей.

Таким образом, Заказчик, являющийся территориальным органом государственной власти, имеет право в составе конкурсной документации затребовать данные сведения в соответствии с вышеназванными нормами ФЗ от 29.07.2004г. №98-ФЗ.

2. Пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» установлен запрет на создание участнику торгов или нескольким участникам торгов

преимущественных условий участия в торгах, если иное не установлено федеральным законом.

Частью 6 статьи 28 Закона о размещении заказов такое преимущество допускается, при этом значимость критерия не может составлять более двадцати процентов.

3. По лоту №1 Заказчик установил срок выполнения работ до 01.06.2009г, по лоту №2 до 01.07.2009г.

Данное право предоставлено Заказчику пунктом 4 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов. При этом частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов установлено, что нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему федеральному закону.

Комиссия отметила, что Заказчиком допущенное нарушение законодательства о размещении заказов, о котором сообщил Заявитель, устранено в добровольном порядке до рассмотрения жалобы по существу, на официальном сайте размещено разъяснение о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество работ и квалификация».

Внеплановой проверкой, проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, нарушений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 ст.17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Р е ш и л а :

Признать жалобу Черданцева П.П. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.