

РЕШЕНИЕ

по делу № 209/2008-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

10 декабря 2008 г.

Резолютивная часть решения оглашена 10.12.2008

г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителя Заказчика – Митина Р.Е., заместителя главы администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район по экономике, председателя Единой комиссии муниципального образования – Рязанский муниципальный район по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (доверенности от 08.12.2008г. № 1092 и № 3933); при участии представителя Заявителя ООО «ДизельАрсеналАвто» – Волкова Т.А. (доверенность от 01.12.2008г. б/н) (далее – представитель Заявителя), рассмотрев жалобу ООО «ДизельАрсеналАвто» (далее – Заявитель) исх. № 212 на действия заказчика и уполномоченного органа при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 29а/30.10.2008 на право заключения муниципального контракта на поставку экскаватора-погрузчика на шасси трактора Беларус-82П с задним экскавационным оборудованием (V ковша – 0,28 м. куб.) и результаты внеплановой проверки

у с : т а н о в и

30 октября 2008 г. в газете «Рязанские ведомости» № 206 (3241) и на официальном сайте муниципального образования - Рязанский муниципальный район www.rzraion.ru. было размещено извещение и документация открытого аукциона № 29а/30.10.2008 на право заключения муниципального контракта на поставку экскаватора-погрузчика на шасси трактора Беларус-82П с задним экскавационным оборудованием (V ковша – 0,28 м. куб.).

Муниципальным заказчиком по данному аукциону является Комитет по управлению муниципальным имуществом муниципального образования - Рязанский муниципальный район (далее – Заказчик). Уполномоченным органом, согласно извещению от 30.10.2008г. о проведении открытого аукциона реестровый номер торгов 29а/30.10.2008, стала Единая конкурсная комиссия муниципального образования – Рязанский муниципальный район по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее – Единая конкурсная комиссия).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 150 000 рублей.

На участие в аукционе № 29а/30.10.2008 было подано 6 заявок, одним из участников размещения заказа являлся Заявитель – ООО «ДизельАрсеналАвто» (заявка исх. от 11.11.2008г. № 11/1104).

Не согласившись с утвержденной Заказчиком документацией об аукционе, Заявитель подал в Рязанское УФАС России жалобу в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Представитель Заявителя на рассмотрении жалобы по существу 10.12.2008г., поддержал доводы изложенные в жалобе:

1. О неправомерном указании в документации об аукционе товарного знака «Беларус» без сопровождения словами «или эквивалент».

2. О несвоевременном размещении информации о внесении изменений в извещение об аукционе 29а/30.10.2008 и документацию об аукционе на официальном сайте заказчика в сети «Интернет» и в официальном печатном издании.

Было заявлено следующее требование: аннулировать торги. Указанное ходатайство принято Комиссией к сведению.

Представитель Заказчика согласен с тем, что отсутствие в документации об аукционе слов «или эквивалент» формально является нарушением требований Закона о размещении заказов, но не влечет за собой ограничение конкуренции. Следует отметить, что в представленном ранее объяснении от 08.12.2008г № 1094 не содержалось волеизъявление Заказчика о признании факта нарушения. Кроме того, запись в ч. 2 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 29А/30.10.2008 от 26.11.2008г. о размещении изменений в извещение и документацию об аукционе является технической ошибкой. Фактически изменения были размещены своевременно.

Комиссия, изучив и оценив представленные документы, сведения и объяснения сторон пришла к следующему выводу.

1. Заказчик 30.10.2008г. утвердил документацию открытого аукциона № 29а/30.10.2008 на право заключения муниципального контракта на поставку экскаватора-погрузчика на шасси трактора Беларус-82П с задним экскавационным оборудованием (V ковша – 0,28 м. куб.).. Пунктом 4 Приложения 1 к документации об аукционе «Основной информации по предмету аукциона» и п. 3 «Предмет муниципального контракта» Извещения №29 о проведении открытого аукциона реестровый номер торгов 29а/30.10.2008 Заказчик определяет предмет контракта, т.е. товар, который должен быть поставлен, а именно: экскаватор-погрузчик на шасси трактора Беларус-82П с задним экскавационным оборудованием (V ковша – 0,28 м. куб.). Заказчик использует товарный знак «Беларус» (обозначение, служащее для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг юридических или физических лиц) и при этом никаких упоминаний и указаний на возможность поставки эквивалента, в документации об аукционе № 29а/30.10.2008 не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, разработанная и утвержденная Заказчиком документация об аукционе может содержать указание на товарные

знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент». Отсутствие таких слов является нарушением законодательства о размещении заказов и может повлечь за собой ограничение круга участников торгов.

Вместе с тем, Комиссия отметила следующее. В соответствии с частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов, участники размещения заказа имеет право обжаловать действия Заказчика только в случае, если эти требования нарушают его права и законные интересы. Полагаем, что требование об аннулировании торгов, в связи с указанным выше нарушением, заявляется ООО «ДизельАрсеналАвто» неправомерно, так как это, де-факто, не привело к нарушению его прав. Им был предложен к поставке товар, указанный в документации об аукционе, без каких-либо оговорок. Помимо этого, осознавая неправомерность отсутствия публичного объявления о возможности поставки товара-эквивалента Заявитель не воспользовался правом предложить такой товар. Кроме того, исходя из количества заявок поданных участниками размещения заказа, можно сделать вывод, что конкуренция заявок (на этапе их рассмотрения) имела место.

2. Комиссия отмечает, что в нарушение ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов заявителем не представлены документы, подтверждающие обоснованность доводов о нарушении Заказчиком сроков размещения на официальном сайте муниципального образования информации о внесении изменений в извещение и в документацию об аукционе. В ходе рассмотрения жалобы Комиссия пришла к выводу о невозможности однозначно установить дату размещения указанных изменений на сайте.

3. По материалам внеплановой проверки Комиссией установлено, что Единая конкурсная комиссия правомерно отказала в допуске ООО «ДизельАрсеналАвто», так как его заявка не соответствовала требованиям п. 2.6.7 документации об аукционе. Указанная норма документации, наряду с другими пунктами раздела 2 (2.1-2.6), устанавливает требование к форме заявки. Заявителем не соблюдено требование о наличии и содержании колонтитулов. Вместе с тем, изложенный в протоколе рассмотрения заявок довод Единой конкурсной комиссии о нарушении Заявителем требований п. 2.6.3 документации об аукционе нельзя признать законным. Установлено, что заявка ООО «ДизельАрсеналАвто» была прошнурована.

Внеплановой проверкой установлено, что как участники аукциона, так и участник размещения заказа ООО «Росбелтех» допустили нарушение п. 2.6.3 документации об аукционе – представили отдельно прошитый документ из состава заявки «Заявка на участие в аукционе» и отдельно прошитый комплект других документов из состава заявки. Полагаем, что Единая конкурсная комиссия допустила неверное толкование норм документации об аукционе и законодательства о размещении заказов. Указанное законодательство содержит понятие «заявки», определенное как комплект документов подаваемых участником размещения заказа для участия в аукционе. Третье предложение пункта 2.6.3 документации об аукционе возлагает на участника размещения заказа обязанность прошнуровать и пронумеровать все листы заявки, т.е. пронумеровать и прошнуровать все листы всех документов заявки.

Кроме того, внеплановой проверкой установлено, что Единая конкурсная комиссия неправомерно одним из оснований отказа в допуске к участию в аукционе заявок № 1 и № 6

указала нарушение п. 2.6.3 документации об аукционе.

Также, внеплановой проверкой установлено, что Единая конкурсная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе заявкам №№ 2,3 в связи с «несоответствием срокам представления гарантий качества требованиям документации об аукционе». Допущенные заявки №№ 4 и 5 содержали в таблице формы для заполнения «Заявка на участие в аукционе» (Приложение 2 к документации об аукционе) помимо требуемого волеизъявления о сроках предоставления гарантии качества и оговорку о ее соотношении с гарантийным сроком изготовителя. Указанные заявки №№ 2,3 не содержащие такого примечания были признаны неправомерными. Такой подход Единой конкурсной комиссией противоречит положениям документации об аукционе, которая возлагает на участников размещения заказа указать только срок предоставления гарантий качества в годах или месяцах. Участники размещения заказа сделавшие в соответствии с приложением 2 к документации об аукционе волеизъявление о готовности поставить товар в соответствии с ее требованиями, по умолчанию, должны признаваться заявившими, что сроки предложенные ими гарантий качества равны или более длительные, нежели сроки установленные изготовителем. Кроме того, допущенное к участию в аукционе ООО «Восток-Авто» в нарушение требований документации об аукционе (п. 2.5 и 2.6 Раздела 2 документации об аукционе) в разделе «срок предоставления гарантий качества» не указало цифрами и прописью значение этого срока.

В соответствии с частью 1 и частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов Единая конкурсная комиссия должна была отказать в допуске ООО «Восток-Авто» к участию в аукционе по основаниям предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, так как его заявка не соответствует требованиям документации об аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.ч. 5, 9 и 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов р е ш и л

1. Признать жалобу ООО «ДизельАрсеналАвто» частично обоснованной.

2. Признать Заказчика - Комитет по управлению муниципальным имуществом муниципального образования - Рязанский муниципальный район нарушившим часть 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать Единую конкурсную комиссию муниципального образования – Рязанский муниципальный район по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд нарушившей часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать Заказчику предписание о принятии мер по недопущению впредь нарушений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Выдать Единой конкурсной комиссии муниципального образования – Рязанский муниципальный район по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд предписание об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии

В.В. Луканцов

А.А. Агафонов

Я.А. Ерошина

А.Н. Дорофеев