Р Е Ш Е Н И Е № 04/10- 12

07 июня 2012 г.
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Омского УФАС России) в составе:

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Омского УФАС России;

Г.П. Ситниковой – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии Омского УФАС России;

А.Х. Баймухамбетовой – главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии Омского УФАС России;

Н.Н. Астаховой - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

при участии от ответчика:

ОАО «Омскэнергосбыт» <…..> (доверенность б/н от 10.01.2012 г. № 28-08/26.);

заявителя: <…..> (паспорт),

<…..>

рассмотрев дело № 04/10-12 по признакам нарушения ОАО «Омскэнергосбыт» (644010, г. Омск, ул. Маршала Жукова, д. 74/2) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

1. Приказом Омского УФАС России от 28.02.2012 г. № 35 возбуждено дело № 04/10-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Омскэнергосбыт» (далее по тексту - Ответчик) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.06.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении сроков и порядка приостановления и (или) ограничении подачи электрической энергии, установленных Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307, результатом которых явилось ущемление прав гр. <…..>.

Основанием для возбуждения дела № 04/10-12 о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление <…..> (Заявитель) на действия ОАО

«Омскэнергосбыт», связанные с приостановлением 21.12.2011 г. подачи электрической энергии в жилом помещении, расположенном по адресу ул. 27 Северная, д.44, корп. 1, кв. 84, что подтверждается уведомлением о факте приостановления подачи электрической энергии от 21.12.2011 г.

Из заявления <…..> следует, что отключение электрической энергии квартиры, расположенной по вышеуказанному адресу, произведено ОАО «Омскэнергосбыт» без предварительного уведомления и предупреждения.

При рассмотрении дела в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств Комиссией Омского УФАС России выносились определения об отложении рассмотрения дела от 29.03.2012 г. и от 26.04.2012 г.

2. Из письменных объяснений ОАО «Омскэнергосбыт» (исх. от 23.01.2012г. № 28-15/99) и устных объяснений представителя ОАО «Омскэнергосбыт» на заседании Комиссии следует, что основанием приостановления подачи электрической энергии послужила образовавшаяся с 10.06.2011 г. задолженность по оплате за электроэнергию, потребленную в местах общего пользования (далее – МОП). Заявитель был уведомлен об необходимости погашения заложенности и предупрежден о возможном ограничении в случае погашения задолженности. Однако имеющуюся задолженность абонент <…..> не погасила, в результате чего 21.12.2011 г. было произведено отключение квартиры Заявителя.

<…..>

При этом представитель Ответчика пояснил, что того же числа, то есть 21.12.2011 г. сотрудниками ОАО «Омскэнергосбыт» электроснабжение жилого помещения Заявителя было возобновлено.
В подтверждении своих доводов Ответчиком представлены задания агенту на выдачу предупреждения о временном приостановлении услуг по энергоснабжению на 10.06.2011 г. и на 12.07.2011 г.

ОАО «Омскэнергосбыт» считает, что его действия не противоречат действующему законодательству Российской Федерации. Считает, что дело подлежит прекращению, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

3. На заседании Комиссии гражданка <…..> пояснила, что первичного предупреждения о наличии непогашенной задолженности и о возможном приостановлении предоставления услуг по электроснабжению 21.12.2011 г. Заявитель не получал.

О предупреждениях от 10.06.2011 г. и 12.07.2011 г., которые находятся в материалах настоящего дела, впервые узнала на заседании Комиссии. Единственный документ, извещающий о предстоящем приостановлении услуги электроснабжения - уведомление от 21.12.2011г. о факте приостановления подачи электрической энергии.

Кроме того, гр. <…..> пояснила, что подключение к электроэнергии Заявитель произвел самостоятельно 21.12.2011 г., в связи с чем пояснения Ответчика о том, что представителями ОАО «Омскэнергосбыт» было произведено подключение, не соответствует действительности.

4. Рассмотрев материалы дела № 04/10-12, выслушав объяснения Заявителя и представителя Ответчика, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В материалах дела № 04/10-12 о нарушении антимонопольного законодательства имеется уведомление о факте приостановления подачи электрической энергии 21.12.2011 г., согласно которому представителем ОАО «Омскэнергосбыт» в отношении абонента <…..>, проживающей по адресу 27-я Северная, 44/1-84, при проверке погашения задолженности составлен настоящий акт о том, что не оплачена задолженность за электроснабжение. В уведомлении зафиксировано, что за индивидуальное (квартирное потребление) в сумме – 273,73 руб., электроснабжение МОП 2195,04 руб. Следует отметить, что в данном уведомлении отсутствует подпись абонента.

В соответствии с пунктом 80 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307 (далее - Правила № 307) исполнитель (в данном случае и далее – ОАО «Омскэнергосбыт») вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в случае неполной оплаты потребителем коммунальных услуг.

Под неполной оплатой коммунальных услуг понимается наличие у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 3 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения.

В соответствии с пунктом 81 Правил № 307 если иное не предусмотрено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, исполнитель при наличии вины потребителя вправе после предупреждения (в письменной форме) приостановить или ограничить предоставление одной или нескольких коммунальных услуг в случае, указанном в подпункте "а" пункта 80 настоящих Правил, в следующем порядке:

а) исполнитель направляет (в письменной форме) потребителю уведомление о том, что в случае непогашения задолженности в течение 1 месяца с момента направления указанного уведомления предоставление ему коммунальных услуг может быть приостановлено и (или) ограничено. Перечень этих услуг прилагается к уведомлению, которое доводится до сведения потребителя путем вручения под расписку или направления по почте заказным письмом (с описью вложения) по указанному им почтовому адресу;

б) при непогашении задолженности в течение установленного в уведомлении срока исполнитель вправе ограничить предоставление указанных в уведомлении коммунальных услуг с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя;

в) в случае непогашения образовавшейся задолженности и по истечении 1 месяца

со дня введения ограничения предоставления коммунальных услуг исполнитель имеет право приостановить предоставление коммунальных услуг, за исключением отопления, холодного водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с пунктом 3 Правил № 307 под исполнителем понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

В процессе рассмотрения дела № 04/10-12 установлено, что ОАО «Омскэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения № 92-7779 от 27.04.2010г. с ООО «Уют-центр».

В соответствии с предметом данного договора ООО «Уют-центр» (УК) в интересах потребителей, проживающих в домах, находящихся в управлении УК, от имени и за счет средств потребителей поручает ОАО «Омскэнергосбыт» (РО) осуществлять продажу данным потребителям электрической энергии.

Адресный перечень многоквартирных домов указан в Приложении № 3, согласно которому многоквартирный жилой дом по адресу 27-я Северная, 44/1, находится в обслуживании ООО «Уют-центр».

Расчеты за поставленную энергию производятся непосредственно Потребителем с РО.

В рамках указанного договора Ответчик самостоятельно осуществляет сбор средств с потребителей за потребленную электрическую энергию на индивидуальные нужды и сбор средств за потребленную энергию в МОП в соответствии с действующим законодательством. Задолженность потребителей, складывающаяся в результате неоплаты последним услуг РО, является задолженностью потребителей перед РО. Истребование с потребителей дебиторской задолженности за услугу по электроснабжению осуществляется РО самостоятельно.

Пунктом 1.8 договора предусмотрено, что приостановление (ограничение) подачи электроэнергии в связи с задолженность в отношении того или иного потребителя РО вправе осуществлять самостоятельно (без уведомления УК).

Таким образом, в соответствии с порядком, предусмотренным Правилами № 307, ОАО «Омскэнергосбыт» при наличии вины гр. <…..> вправе был после предупреждения в письменной форме приостановить или ограничить предоставление услуги электроснабжения (при наличии задолженности по оплате услуги электроснабжения) в следующем порядке (пункт 81 Правил 307):

а) ОАО «Омскэнергосбыт» должен был направить в письменной форме гр.

<…..>
уведомление о том, что в случае непогашения задолженности в течение 1 месяца с момента направления уведомления предоставление ей услуги электроснабжения может быть приостановлено и (или) ограничено. Уведомление должно было быть доведено до сведения гр. <…..> путем вручения под расписку или направления по почте заказным письмом (с описью вложения) по указанному гр. <…..> почтовому адресу;

б) при непогашении задолженности в течение установленного в уведомлении срока ОАО «Омскэнергосбыт» вправе ограничить предоставление указанной в уведомлении услуги с предварительным (за 3 суток) письменным извещением гр. <…..>.

<…..>

в) в случае непогашения образовавшейся задолженности и по истечении 1 месяца со дня введения ограничения предоставления услуги электроснабжения ОАО «Омскэнергосбыт» имел право приостановить предоставление услуг и электроснабжения.

При ограничении предоставления услуги электроснабжения ОАО «Омскэнергосбыт» был вправе временно уменьшить объемы (количество) подачи Заявителю энергоресурсов и (или) ввести режимное предоставление услуги электроснабжения (пункт 83 Правил № 307).

Как следует из материалов настоящего дела предоставление гр. <…..> услуги по электроснабжению приостановлено ОАО «Омскэнергосбыт» 21.12.2011 г. Данному приостановлению предоставления гр. <…..> услуги по электроснабжению должны были предшествовать определенные действия, предусмотренные Правилами № 307, а именно:

- ОАО «Омскэнергосбыт» должно было направить гр. <…..> уведомление с вручением под расписку или по почте заказным письмом о том, что в случае непогашения задолженности в течение 1 месяца (с 21.11.2011 г. до 21.12.2011 г.) предоставление услуги электроснабжения может быть приостановлено и (или) ограничено;

- при непогашении задолженности в течение установленного в уведомлении срока ОАО «Омскэнергосбыт» вправе было ограничить 21.12.2011 г. предоставление гр. <…..> услуги по электроснабжению с предварительным за 3 суток (18.12.2011 г.) письменным извещением;

- в случае непогашения гр. <…..> задолженности и по истечении 1 месяца (21.01.2012 г.) со дня введения ограничения предоставления услуги электроснабжения (21.12.2011 г.) ОАО «Омскэнергосбыт» имело право приостановить предоставление услуг и электроснабжения.

Ответчиком представлены задания агенту на выдачу предупреждения о временном приостановлении услуг по энергоснабжению на 10.06.2011 г. (о приостановлении с 13.07.2011 г. подачи электрической энергии в связи с образовавшейся задолженностью) и на 12.07.2011 г. (повторное предупреждение).

Такие задания содержат перечень абонентов, имеющих задолженность за

потребленное электричество, в том числе, среди которых указан абонент <…..>

<…..>

Следует отметить, что в задании агенту на выдачу предупреждения о временном приостановлении услуг по энергоснабжению на 10.06.2011 г. в графе подпись абонента за номером 821 стоит подпись <…..> При этом, как поясняет сам Заявитель, с данным документом ознакомлен впервые на заседании Комиссии Омского УФАС России, кроме того данный документ является общим, а не отдельным документов в отношении конкретного абонента.

<…..>

В то время как в задании агенту на выдачу предупреждения о временном приостановлении услуг по энергоснабжению на 12.07.2011 г. отсутствует подпись абонента <…..> что свидетельствует о невручении Заявителю данного предупреждения.

<…..>

В нарушение установленного Правилами № 307 порядка приостановления и (или) ограничения предоставления услуги электроснабжения ОАО «Омскэнергосбыт» первичное предупреждение о наличии непогашенной задолженности было оформлено и вручено гр. <…..> 10.06.2011г, что не подтверждается гр. <…..> и не может быть подтверждено ОАО «Омскэнергосбыт», поскольку оформлено в одном экземпляре, повторное предупреждение якобы вручено гр. <…..> 12.07.2012 г. о приостановлении с 13.07.2011 г. предоставления услуг электроснабжения, в то время как предоставление услуги приостановлено 21.12.2011 г.

<…..><…..><…..>

ОАО «Омскэнергосбыт» имело право ввести ограничение электроснабжения гр. <…..> при наличии задолженности, превышающей 3 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг.

Из представленных документов (квитанция ОАО «Омскэнергосбыт» декабрь 2011 года) следует, что по состоянию на 01.12.2011 г. за гр. <…..> числится непогашенная задолженность: по индивидуальному потреблению – 702,77 рубля, по местам общего пользования – 2340,89 рублей.

В процессе рассмотрения дела Заявителем было заявлено, что все произведенные действия, связанные с отключением ее квартиры от энергоснабжения, являются незаконными, поскольку между Ответчиком и Заявителем имеет место спор по вопросу начисления платы за МОП.

По мнению Заявителя, начисление платы, производимое Ответчиком, является незаконным.

Следует отметить, что в связи с выяснением обоснованности приостановления предоставления услуг энергоснабжения по основанию имеющейся задолженности у гр. <…..>, а также с целью проверки обоснованности начисления

платы Заявителю за потребление электрической энергии в МОП, Комиссией Омского УФАС России откладывала рассмотрение настоящего дела.

<…..>

ОАО «Омскэнергосбыт» предоставлены задания агенту на снятие показаний счетчиков в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: ул. 27-я Северная, 44/1, за 2011 г.

Заявителем в обоснование своих доводов о неправомерности начисления платы за МОП представлены отчеты за потребленную электрическую энергию по многоквартирному жилому дому, расположенному по адресу: ул. 27-я Северная, 44/1, за декабрь 2010 г. – мая 2011 г., а также выводы, оформленные в таблице, следующего характера.

1) МОП за каждый отдельный взятый период определен недостоверно, так как ОДПУ (общедомовой прибор учета) не подтверждается отчетами управляющей компании. Последующие перерасчеты (май) не компенсируют собственнику переплату по МОП, поскольку перерасчет производится в текущем месяце, а не в месяце необоснованного завышения, то есть без привязки к квартирному потреблению соответствующего периода.

2) потребление квартир переносится в МОП, тем самым, на собственников возлагается обязанность оплаты внутриквартирного потребления иных собственников.

Комиссия Омского УФАС России, рассмотрев представленные Заявителем и Ответчиком документы, выслушав их доводы, пришла к выводу о недоказанности неправомерного ОАО «Омскэнергосбыт» начисления платы за потребление электрической энергии в МОП по следующим основаниям.

Согласно договору энергоснабжения № 92-7779 от 27.04.2010 г. ОАО «Омскэнергосбыт» ежемесячно, в срок с 25-го по 28-е число текущего месяца совместно с УК обязано производить снятие показаний коллективных приборов учета, составлять и подписывать справки - отчеты. При этом УК обязуется ежемесячно, в срок с 25-го по 28-е число текущего месяца содействовать в предоставлении РО (ОАО «Омскэнергосбыт») доступа к коллективным приборам учета для осуществления снятия показаний (пункт 3.1.3 договора).

Таким образом, ОАО «Омскэнергосбыт» согласно условиям договора, заключенного между ним и ООО «Уют-центр», должно самостоятельно снимать показания коллективного прибора учета электрической энергии, установленного в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: ул. 27-я Северная, 44/1, и может не руководствоваться при начислении платы показаниями (отчетами), представленными управляющей организацией.

Кроме того, выводы и документы, представленные Заявителем носят субъективный характер, в связи с чем не могут быть рассмотрены Комиссией Омского УФАС России, как надлежащие доказательства.

5. В соответствии с пунктом 3.8. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при

рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 17 января 2007 г. № 5, принятие решения об установлении доминирующего положения осуществляется Комиссией в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Пунктом 3.6.5. вышеназванного Административного регламента, предусмотрено, что определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов (далее Реестр), с долей более пятидесяти процентов и доминирующее положение хозяйствующего субъекта определяется на товарном рынке, в продуктовых границах которого они были включены в Реестр.

ОАО «Омскэнергосбыт» приказами Омского УФАС России от 21.03.2006г № 16-ОД (с изм. от 10.08.2011г № 206/55) включено в региональный раздел Реестра на товарном рынке электрической энергии (розничный рынок) с долей более пятидесяти процентов в географических границах Омской области.

На основании изложенного Комиссией принято решение об установлении доминирующего положения ОАО «Омскэнергосбыт» на розничном рынке электроэнергии с долей более 50 процентов в географических границах Омской области.

6. Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании изложенного, Комиссия Омского УФАС России, учитывая факт приостановления 21.12.2011г предоставления услуги электроснабжения жилого помещения гр. <…..> делает вывод о том, что при наличии у ОАО «Омскэнергосбыт» оснований для приостановления и (или) ограничения предоставления гр. <…..> услуги электроснабжения (непогашенная задолженность по местам общего пользования) ОАО «Омскэнергосбыт» не соблюдены:

<…..><…..>

- сроки и порядок вручения уведомлений о приостановлении и (или) ограничении предоставления услуги электроснабжения, сроки и порядок приостановления и (или) ограничения предоставления услуги электроснабжения (подпункты а) и б) пункта 81 Правил № 307);

- режимы электроснабжения: вместо ограничения предоставления услуги электроснабжения (подпункт б пункта 81 Правил 307) 21.12.2011г. приостановлено предоставление услуги электроснабжения, в то время как приостановление предоставления услуги электроснабжения допускается по истечении 1 месяца после введения ограничения - после 21.01.2012 г. (подпункт в пункта 81 Правил № 307), что рассматривается Комиссией как ущемление интересов гр. <…..>.

<…..>

На основании вышеизложенного, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу, что такие действия ОАО «Омскэнергосбыт» образуют состав нарушения антимонопольного законодательства, а именно нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Такие действия являются необоснованными, не соответствующими требованиям действующего законодательства, ущемляющими интересы Заявителя.

Состав вышеуказанного нарушения антимонопольного законодательства носит формальный характер, не требующий доказывания наступления последствий в результате совершенного нарушения антимонопольного законодательства антимонопольным органом, о чем свидетельствуют установленная Законом о защите конкуренции конструкция состава этого нарушения, а также разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВАС № 30).

Так, в пункте 4 Постановления Пленума ВАС № 30 указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. На основании части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с пунктом 3.6.5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 17 января 2007 г., а также в соответствии с приказом Омского УФАС России о включении в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, установить доминирующее положение ОАО «Омскэнергосбыт» на розничном рынке электроэнергии с долей более 50 процентов в географических границах

Омской области.

2. Признать нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ОАО «Омскэнергосбыт», выразившиеся в злоупотреблении ОАО «Омскэнергосбыт», доминирующим положением на розничном рынке электроэнергии, путем:

- нарушения сроков и порядка вручения уведомлений о приостановлении и (или) ограничении предоставления услуги электроснабжения, нарушения сроков и порядка приостановления и (или) ограничения предоставления услуги электроснабжения, установленных подпунктами а) и б) пункта 81 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307;

- приостановления 21 декабря 2011 года предоставления услуги электроснабжения гр. <…..> в нарушение подпункта б) пункта 81 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307, устанавливающего введение ограничения предоставления услуги электроснабжения в порядке пункта 83 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006г № 307,

<…..>

результатом которых явилось ущемление интересов гр. <…..>.

3. Выдать ОАО «Омскэнергосбыт» предписание о прекращении со дня получения предписания нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно не допускать нарушения установленного нормативными правовыми актами Российской Федерации порядка приостановления и (или) ограничения предоставления услуги электроснабжения гражданам.

4. Материалы дела № 04/10-12 передать уполномоченному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ОАО «Омскэнергосбыт», предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Председатель Комиссии
В.А. Кабаненко

Члены Комиссии

Г.П. Ситникова
А.Х. Баймухамбетова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 04/10-12

07 июня 2012 г.
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.П. Ситниковой – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

А.Х. Баймухамбетовой - главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 07 июня 2012 г. по делу № 04/10-12 о нарушении ОАО «Омскэнергосбыт» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

П Р Е Д П И С Ы В А Е Т:

1. ОАО «Омскэнергосбыт» со дня получения предписания прекратить нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно не допускать нарушения порядка и сроков приостановления и (или) ограничения предоставления услуги электроснабжения гражданам, установленного нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Председатель комиссии
В.А. Кабаненко

Члены комиссии
Г.П. Ситникова
А.Х. Баймухамбетова