

РЕШЕНИЕ

13 августа 2010г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 13 августа 2010 года

В полном объеме решение изготовлено 13 августа 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

председатель – зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

члены комиссии: - государственный инспектор А. В. Тихомиров,

- государственный инспектор Е. В. Пятых,

-специалист-эксперт И. А. Береснев,

рассмотрев дело № 66 по признакам нарушения ИП Хияловым Б.И. <адрес> п. 4ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

06 августа 2010 года специалистами Липецкого УФАС России Тихомировым А.В., Бересневым И.А. на основании приказа № 161 от 05.08.2010 года была проведена проверка хозяйствующего субъекта - ИП Хиялова Б.И., занимающейся предпринимательской деятельностью по адресу: г. Липецк, ул. 50 лет НЛМК, вл. 2, торговое место 1.2.1а (ЗАО «Петровский рынок»). Проверка осуществлялась на предмет контроля за соблюдением требований ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» в части продажи товаров с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг (контрафактной продукции).

В ходе контрольного мероприятия были выявлены признаки нарушения ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в продаже ИП Хияловым Б.И. товаров с незаконным использованием средств индивидуализации продукции — зарегистрированных товарных знаков. В продаже находились следующие товары:

- Джинсы «Emporio Armani» с металлической эмблемой, цвет черный, размер 29.

Присутствующий при проведении проверки — ИП Хиялов Б.И. документально не подтвердил, что данный товар изготовлен указанной фирмой или их филиалом, либо другими изготовителями, которым правообладателями указанного товарного знака предоставлены по лицензионному договору права на использование товарного знака, не предоставил документы, подтверждающие источник поступления товаров.

Действия ИП Хиялова Б.И. с учетом наличия конкуренции на товарном рынке, привели к ограничению конкуренции на рынке непродовольственных товаров, что создало возможность для ИП Хиялова Б.И. в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения услуг на рынке путем получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Всоответствии с п.9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, ИП Хиялов Б.И., продавая непродовольственные товары, без необходимых разрешительных документов, получил преимущество в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые работают на данном товарном рынке, не неся никаких затрат.

Если исходить из определения недобросовестной конкуренции, действия которые являются нарушением конкурентной борьбы, прежде всего, имеют четкую направленность на приобретение преимуществ предпринимательской деятельности, в данном случае получением преимуществ ИП Хияловым Б.И. является продажа непродовольственных товаров без необходимой разрешительной документации.

Действия конкурента не должны противоречить требованиям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. В данном случае действия ИП Хиялова Б.И. нарушают ст.1484, ст.1489 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1484 ГК РФ правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя. Нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный

знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения. Товары, этикетки, упаковки этих товаров, на которых, незаконно используется товарный знак или сходное до степени смешения обозначение, являются контрафактными (ст. 1514 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1489 ГК РФ право на использование товарного знака может быть предоставлено правообладателем (лицензиаром) другому юридическому лицу или осуществляющему предпринимательскую деятельность физическому лицу (лицензиату) по лицензионному договору в отношении всех или части товаров, для которых он зарегистрирован.

Действия конкурента причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. В данном случае, под убытками, с точки зрения ст. 15 ГК РФ, подразумевается не только реальный ущерб, но и упущенная выгода. В данном случае ИП Хиялов Б.И. мог причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, работающим на данном рынке, которые не могли или не имели возможности продавать непродовольственные товары, реализуемые ИП Хияловым Б.И.

Так, реализуя непродовольственные товары, без разрешительных документов ИП Хиялов Б.И. получил преимущество в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые работают на аналогичном рынке в г. Липецке, а именно ООО ТД «АМАТА ПЛАЗА» и другим хозяйствующим субъектам.

Действия совершенные ИП Хияловым Б.И. подпадают под действие антимонопольного законодательства, поскольку в соответствии с правовой нормой ст. 14 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» частью 1 пункта 4, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или оказываемых услуг.

Таким образом, использование ИП Хияловым Б.И. <адрес> при продаже товаров средств индивидуализации продукции — товарного знака «Emporio Armani» без соответствующих разрешений на это правообладателей (без лицензионных договоров) является нарушением ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Липецкого УФАС России № 167 от 11.08.2010 г. возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП Хиялова Б.И. Определением о назначении дела № 66 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению назначена дата рассмотрения дела на 13 августа 2010 г. на 14 часов 30 минут.

На рассмотрении дела 13 августа 2010 г. присутствовал ИП Хиялов Б.И., который с выявленными нарушениями согласился и признал, что указанный товар являются контрафактными, так как отсутствует на них какая-либо документация.

Комиссия, изучив материалы дела, пришла к выводу, что ИП Хиялов Б.И. <адрес> нарушил требования п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШЕНИЕ:

1. Признать ИП Хиялова Б.И. <адрес> нарушившего п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ РФ «О защите конкуренции», нарушение выразилось в продаже товара, с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации продукции – зарегистрированных товарных знаков - «Emporio Armani».

2. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, поскольку ИП Хиялов Б.И. не представил доказательства устранения нарушения законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 66

13 августа 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель комиссии - зам. руководителя управления Г. И. Жданов,

члены комиссии: - государственный инспектор Е. В. Пятых,

- государственный инспектор А.В. Тихомиров,

- специалист – эксперт И.А. Береснев,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 13 августа 2010 г. по делу № 66 о нарушении ИП Хияловым Б.И. <адрес> пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕД П И С Ы В А Е Т:

ИП Хиялову Б.И. <адрес> в срок до 18 августа 2010 г. прекратить нарушение п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в продаже товаров с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации продукции- зарегистрированных товарных знаков, а именно ИП Хиялову Б.И.<адрес> необходимо предпринять меры по прекращению недобросовестной конкуренции и прекратить продажу следующих товаров:

- Джинсы «Emporio Armani» с металлической эмблемой, цвет черный, размер 29.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в Федеральную антимонопольную службу по Липецкой области не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.