

РЕШЕНИЕ

195-ФАС52-КТ-50-09/04-16(183-ВИ)

19 апреля 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А. А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С. Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист - эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- представителя Управления Судебного департамента

Аллагулиевой А. А. в Саратовской области (доверенность б/н от 14.04.2016),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элитволгострой» (далее - ООО «Элитволгострой», заявитель) о нарушении Управлением Судебного департамента в Саратовской области (далее - заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса на право заключить контракт на проектные, изыскательские работы и экспертизу строительства пристройки административному зданию Заводского районного суда г. Саратова, номер извещения 0160100008016000129,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Элитволгострой» о нарушении Управлением Судебного департамента в Саратовской области (далее - заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса на право заключить контракт на проектные, изыскательские работы и экспертизу строительства пристройки административному зданию Заводского районного суда г. Саратова, номер извещения 0160100008016000129, (далее по тексту – открытый конкурс).

По мнению заявителя, положения конкурсной документации не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласна, факт нарушения требований Закона о контрактной системе не признает, считает жалобу заявителя необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Представители заявителя на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 23.03.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение об осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта проектные, изыскательские работы и экспертизу строительства пристройки административному зданию Заводского районного суда г. Саратова, номер извещения 0160100008016000129.

Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного департамента в Саратовской области.

Предметом контракта являются проектные, изыскательские работы и экспертиза строительства пристройки административному зданию Заводского районного суда г. Саратова с начальной (максимальной) ценой контракта 5015000.00 рублей.

2) Пунктом 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает информацию, предусмотренную статьей 42 названного Федерального закона, среди которых краткое изложение условий контракта, включая описание объекта закупки с учетом требований статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно пункту 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 названного Федерального закона.

Между тем в нарушение статьи 42 и части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки № 0160100008016000129 содержит некорректное описание объекта закупки (единица измерения – УСЛ ЕД) и не содержит обязательные требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса (в соответствии с пунктами 1, 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

3) Согласно части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](#)

названного Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в сфере закупок в случае, если от имени участника открытого конкурса действует иное лицо, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника открытого конкурса, заверенную печатью участника открытого конкурса **(при наличии печати)** и подписанную руководителем (для юридического лица) или уполномоченным руководителем лицом, либо засвидетельствованную в нотариальном порядке копию указанной доверенности.

Согласно части 4 статьи 51 Закона о контрактной системе в сфере закупок не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению такой заявки.

Между тем в пункте 38 конкурсной документации в требованиях к составу заявки на участие в открытом конкурсе заказчиком истребуется доверенность на осуществление действий от имени участника открытого конкурса, заверенная печатью участника открытого конкурса без слов при наличии, что является нарушением заказчиком норм части 1 статьи 50 и частей 2 и 4 статьи 51 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Однако заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие, каким образом установленные в конкурсной документации о закупке требования повлияли на невозможность подачи заявки на участие в открытом конкурсе и нарушение его прав и законных интересов, что также свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя.

Доказательств обратного, в том числе свидетельствующих об ограничении количества участников закупки, заявителем не представлено.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «Элитволгострой».

4) 13.04.2016 конкурсной комиссией проведено вскрытие конвертов с заявкам участников. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 13.04.2016 №ПВК1.

В соответствии с протоколом от 13.04.2016 №ПВК1 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе (13.04.2016 10:00) поступило 6 заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно названному протоколу общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональная инжиниринговая компания» предложило лучшую цену контракта 4098 374,47 рублей.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать уполномоченному органу, заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения статьи 42, части 3 статьи 49, части 1 статьи 50, частей 2 и 4 статьи 51 Закона о контрактной системе в сфере закупок, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты открытого конкурса, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «Элитволгострой» о нарушении Управлением Судебного департамента в Саратовской области (далее - заказчик) требований

законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса на право заключить контракт на проектные, изыскательские работы и экспертизу строительства пристройки административному зданию Заводского районного суда г. Саратова, номер извещения 0160100008016000129, необоснованной.

2. Признать Управление Судебного департамента в Саратовской области нарушившим положения статьи 42, части 3 статьи 49, части 1 статьи 50, частей 2 и 4 статьи 51 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Управлению Судебного департамента в Саратовской области предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты закупки.

4. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А. А. Шумилов

Члены комиссии

С. Е. Кирьякова

В. В. Игошина