

РЕШЕНИЕ по делу № 98-ОВ-15

20 октября 2015 г.

г.

Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

<...>

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Алтай Пакинг» - директор С<...>;

от конкурсного управляющего Г<...>– Х<...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Алтай Пакинг» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «Алтай Пакинг» (далее – Заявитель) (вх. № 1512171 от 07.10.2015) на действия конкурсного управляющего Г<...> (далее – Организатор торгов) при организации и проведении торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества ООО «Промполипак» (идентификационный номер <...> -ОАОФ) (далее – торги № 11836-ОАОФ).

Из содержания жалобы следует, что 29.08.2015 г. Организатором торгов на сайте Межрегиональной электронной торговой системы www.m-ets.ru (далее – МЭТС), а также в газете «Коммерсантъ», газете «Вечерний Барнаул» опубликовано сообщение о повторных торгах по реализации имущества должника ООО «Промполипак».

01.09.2015 г. данное сообщение было размещено Организатором торгов на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru> (далее – ЕФРСБ).

По мнению Заявителя, Организатором торгов опубликованы неверные сведения о реквизитах счета, на который должен быть перечислен задаток для участия в торгах, а именно реквизиты специального банковского счета: Алтайское отделение № 8644 Сбербанка России, р/сч **407028108020000079959**, кор. счет № 30101810200000000604, БИК 040173604, данный расчетный счет указан во всех вышеуказанных информационных сообщениях и содержит 21 цифру вместо 20.

Помимо этого, в сообщении, размещенном на сайте электронной торговой площадке МЭТС www.m-ets.ru основанием для проведения торгов указано определение Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-2167/2013 от 26.02.2015 г. по мнению Заявителя, данное определение не имеет никакого отношения к торгам по реализации имущества должника ООО «Промполипак».

Также в своей жалобе Заявитель указывает на то, что в предлагаемом для подписания договоре о задатке размещенном в информационном сообщении на сайте электронной торговой площадки МЭТС www.m-ets.ru указан отличный расчетный счет от того, что содержится в вышеуказанных информационных сообщениях, также в пункте 1.1. договора указано, что торги № 11836-ОАОФ состоятся **14.08.2015 г.**, в пункте 2.2. договора содержится указание о том, что задаток на участие в торгах должен поступить **не позднее 00 ч. 00 мин. московского времени 07.08.2014 г.**

По мнению Заявителя, данный договор о задатке, ввиду наличия в нем недостоверной информации, не имеет отношения к торгам № 11836-ОАОФ, проводимым 09.10.2015 г.

Кроме того, в договоре купли-продажи, размещенном в информационном сообщении на сайте электронной торговой площадки МЭТС www.m-ets.ru не содержится сведений о наличии или отсутствии обременений в отношении имущества должника.

Между тем, согласно информации представленной Заявителю от Управления Росреестра по Алтайскому краю в отношении недвижимого имущества должника зарегистрировано ограничение, что, по мнению Заявителя, исключает заинтересованность покупателей в приобретении недвижимого имущества должника, ввиду невозможности государственной регистрации при переходе прав собственности на приобретаемые объекты недвижимости.

Заявитель считает, что данными действиями Организатор торгов намеренно ограничил круг потенциальных участников торгов, а именно не опубликовал изменения в банковских реквизитах, указанных в информационном сообщении № 11836-ОАОФ, предоставил недостоверную информацию в части указания основания для проведения торгов (реквизиты судебного акта арбитражного суда), не относящиеся к имуществу должника ООО «Промполипак», указал противоречивую информацию в предлагаемом для подписания договоре о задатке, а также скрыл от потенциальных участников торгов информацию о том, что в отношении подлежащего реализации имущества должника зарегистрировано ограничение в виде запрета.

На основании изложенного, Заявитель просит обязать Организатора торгов устранить нарушение и провести повторные торги, с соблюдением действующего законодательства.

На заседании Комиссии представитель Заявителя доводы жалобы поддержал.

Представитель Организатора торгов нарушение не признал и пояснил, что решением Арбитражного суда Алтайского края по делу А03-5651/2014 от 12.05.2014 г. в отношении ООО «Промполипак» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден С<...>.

Определением Арбитражного суда Алтайского края по делу А03-5651/2014 от 18.09.2014 г. конкурсным управляющим ООО «Промполипак» назначен Г<...>.

Для внесения задатка на участие в торгах № 11836-ОАОФ Организатором торгов был открыт специальный банковский счет должника, реквизиты данного расчетного

счета опубликованы во всех информационных сообщениях, а именно на сайте ЕФРСБ, газете «Коммерсантъ», местном печатном издании «Вечерний Барнаул», а также на электронной торговой площадке МЭТС.

Основанием проведения торгов является определение Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-5651/2014 от 05.06.2015 г., Организатором торгов, при указании основания проведения повторных торгов по реализации имущества ООО «Промполипак» допущена техническая опечатка.

Вместо определения Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-5651/2014 от 05.06.2015 г. указано определение Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-2167/2013 от 26.02.2015 г., так как в этот же момент Организатором торгов проводились торги по реализации имущества КХ Ш<...>.

На основании изложенного, представитель Организатора торгов считает, что техническая опечатка не является существенным условием, нарушающим права и законные интересы предполагаемых участников торгов.

Представитель Организатора торгов считает довод Заявителя об указании в договоре задатка противоречивой информации необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с действующим законодательством, при проведении торгов по реализации имущества должника Организатор торгов на электронной торговой площадке прикрепляет необходимые документы, а именно – проект договора о задатке, проект договора купли-продажи, и иные документы.

Прикрепленные проекты договоров носят формальный характер, не являются окончательными и могут быть изменены по соглашению сторон.

Представитель организатора торгов не согласен с доводом Заявителя, о сокрытии организатором торгов от потенциальных участников торгов, что в отношении имущества должника зарегистрировано ограничение в виде запрета.

В информационных сообщениях, опубликованных организатором торгов, указано: «Продаже подлежит следующее имущество должника, находящееся в залоге у ОАО «Сбербанк России».

В соответствии с ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Таким образом, Организатор торгов, при проведении повторных торгов по реализации имущества ООО «Промполипак» указал всю необходимую информацию о реализуемом имуществе, включая информацию о нахождении имущества должника в залоге у ОАО «Сбербанк России».

На основании изложенного представитель Организатора торгов простит признать жалобу необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующему выводу.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов

29.08.2015 г. Организатором торгов на сайте электронной торговой площадки МЭТС www.m-ets.ru, а также в газете «Коммерсантъ», газете МУБУ «Вечерний Барнаул» опубликовано сообщение о повторных торгах по реализации имущества должника ООО «Промполипак».

01.09.2015 г. данное сообщение было размещено Организатором торгов на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru>.

Данное информационное сообщение содержит сведения о реквизитах счета, на который должен быть перечислен задаток для участия в торгах, а именно реквизиты специального банковского счета: Алтайское отделение № 8644 Сбербанка России, р/сч **407028108020000079959**, кор. счет № 30101810200000000604, БИК 040173604, данный расчетный счет указан во всех вышеуказанных информационных сообщениях и содержит 21 цифру вместо 20.

В соответствии с п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении, о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Согласно п. 3.2. Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о

банкротстве, Требованиях к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям» (далее – Приказ № 54) в заявке на проведение открытых торгов указывается размер задатка, сроки и порядок внесения и возврата задатка, **реквизиты счетов**, на которые вносится задаток.

Таким образом, Организатор торгов указал неверные реквизиты расчетного счета, на который должен был поступить задаток для участия в торгах, тем самым ограничив круг потенциальных участников торгов, в связи с невозможностью внесения задатка по данным реквизитам.

В соответствии с п. 3.2. Приказа № 54 в заявке на проведение открытых торгов указывается в числе прочих основание для проведения открытых торгов (реквизиты судебного акта арбитражного суда).

Основанием проведения торгов является решение Арбитражного суда Алтайского края по делу А03-5651/2014 от 12.05.2014 г., Организатором торгов при указании основания проведения повторных торгов по реализации имущества ООО «Промполипак» указано определение Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-2167/2013 от 26.02.2015 г.

Таким образом, Организатором торгов в нарушение действующего законодательства были размещены неверные реквизиты судебного акта, являющегося основанием для проведения торгов.

Абзацем 17 ч. 10 ст. 110 Закона о банкротстве, предусмотрено, что при подготовке к проведению торгов по продаже предприятия организатор торгов осуществляет прием заявок на участие в торгах и предложений участников торгов о цене предприятия, а также заключает договоры о задатке.

Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

На основании п. 4.7. Приказа № 54 для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

Таким образом, размещенные Организатором торгов проекты договоров носят формальный характер, вся необходимая информация для перечисления задатка и порядок внесения задатка указаны в информационном сообщении о реализации имущества должника.

Согласно ст. 126 Закона о банкротстве, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Таким образом, с даты принятия Арбитражным судом Алтайского края решения по делу А03-5651/2014 от 12.05.2014 г. о признании ООО «Промполипак» банкротом и об открытии конкурсного производства наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алтай Пакинг» – **обоснованной**
2. Выдать конкурсному управляющему Г<...> предписание об устранении нарушения порядка проведения торгов путем внесения изменений в извещение № 11836-ОАОФ, а именно: указать верные реквизиты расчетного счета, на который должен поступить задаток, указать верные реквизиты судебного акта арбитражного суда явившегося основанием для проведения открытых торгов, а также предусмотреть новый срок принятия заявок на участие в данных торгах, который должен составлять не менее чем 25 рабочих дней с даты опубликования указанных изменений в извещение.
3. Срок исполнения предписания до 30 октября 2015 года.
4. Об исполнении предписания сообщить в УФАС по Алтайскому краю не позднее пяти дней с момента его выполнения.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 98-ОВ-15

20 октября 2015 г.

г.

Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

<...>

руководствуясь частью 20 статьи 18.1 пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Конкурсному управляющему Г<...> **в срок до 30 октября 2015 года** устранить нарушение порядка проведения торгов путем внесения изменений в извещение № 11836-ОАОФ, а именно: указать верные реквизиты расчетного счета, на который должен поступить задаток, указать верные реквизиты судебного акта арбитражного суда явившегося основанием для проведения открытых торгов, а также предусмотреть новый срок принятия заявок на участие в данных торгах, который должен составлять не менее чем 25 рабочих дней с даты опубликования указанных изменений в извещение.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.