

РЕШЕНИЕ № 08-01-68

31 марта 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя – начальник отдела государственного заказа,

председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

Ланцев Е.С. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Главного Управления образования мэрии г. Новосибирска – <...> (по доверенности);

уполномоченного органа - администрации Советского района г. Новосибирска – <...> (по доверенности); <...> (по доверенности);

участников размещения заказа:

ООО «Комплексные Системы Безопасности» - <...> (без доверенности);

ООО «Технический Центр Пожарной Безопасности» - <...> (без доверенности);

представители подателя жалобы - ООО «СОРО Систем» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «СОРО Систем» на действия муниципального заказчика – Главного Управления образования мэрии города Новосибирска, уполномоченного органа – администрации Советского района города Новосибирска при проведении открытого аукциона на выполнение работ по установке системы автоматической пожарной сигнализации и средств оповещения в муниципальных образовательных учреждениях Советского района города Новосибирска в 2009 году №4А от «20» февраля 2009г.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СОРО Систем» с жалобой на действия муниципального заказчика – Главного Управления образования мэрии города Новосибирска, уполномоченного органа – администрации Советского района города Новосибирска при проведении открытого аукциона на выполнение работ по установке системы автоматической пожарной сигнализации и средств оповещения в муниципальных образовательных учреждениях Советского района города Новосибирска в 2009 году №4А от «20» февраля 2009г. Начальная (максимальная) цена контракта по лоту №1 – 400000 рублей, по лоту №2 – 300000 рублей.

ООО «СОРО – Систем» обжалует то, что при размещении данного заказа, заказчиком не полностью указаны требования к оборудованию, которое предполагалось устанавливать в ходе исполнения контракта по данному аукциону.

Кроме того, по мнению ООО «СОРО – Систем», в при размещении данного заказа, заказчиком не в полном объеме указаны работы, которые предполагается выполнить в ходе исполнения контракта по данному аукциону, а так же количество оборудования, которое предполагалось устанавливать при исполнении данного контракта.

На жалобу ООО «СОРО Систем» поступило возражение от муниципального заказчика – Главного Управления образования мэрии г. Новосибирска и уполномоченного органа - администрации Советского района г. Новосибирска, в которых указано следующее.

Администрация Советского района г. Новосибирска считает, что указание в документации об аукционе не полного объема работ, а так же отсутствие в последней сведений об оборудовании, которое предполагалось устанавливать позволяет участникам размещения заказа существенно снижать издержки на выполнение работ.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители администрации Советского района города Новосибирска заявили, что действительно в документация об аукционе нет полного объема работ, а так же в последней отсутствуют сведения об оборудовании, которое предполагалось устанавливать. Так же представители администрации Советского района города Новосибирска сообщили, что такие сведения не размещались на официальном сайте. Представители администрации Советского района города Новосибирска полагают, что вышеуказанные сведения участники размещения заказа могли получить обратившись в адрес администрации Советского района города Новосибирска и выехав на объекты, где предполагалось выполнение работ по установке системы автоматической пожарной сигнализации и средств оповещения.

Как установлено в ч.3 ст.33 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ) в извещении о проведении открытого аукциона должны быть указаны сведения о предмете государственного или муниципального контракта с указанием количества

поставляемого товара, объема выполняемых работ. В нарушение вышеуказанного требования извещение о проведении данного аукциона не содержит таких сведений. Таким образом, довод ООО «СОРО – Систем» о том, что при размещении данного заказа, заказчиком не в полном объеме указаны работы, которые предполагается выполнить в ходе исполнения контракта по данному аукциону, а так же количество оборудования, которое предполагалось устанавливать при исполнении данного контракта, обоснован.

Вместе с тем, согласно ч.2 ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители администрации Советского района города Новосибирска заявили, что не указывались требования к оборудованию, которое предполагалось устанавливать в ходе исполнения контракта по данному аукциону, т.к. для заказчика подойдёт любое оборудование, которое будет установлено в ходе исполнения контракта по данному аукциону, устанавливать дополнительные требования к данному оборудованию нецелесообразно. Следовательно, в конкурсной документации установлены требования к данному оборудованию в соответствии с потребностями заказчика. Таким образом, довод ООО «СОРО – Систем» о том, что при размещении данного заказа, заказчиком не полностью указаны требования к оборудованию, которое предполагалось устанавливать в ходе исполнения контракта по данному аукциону, не обоснован.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СОРО Систем» на действия муниципального заказчика – Главного Управления образования мэрии города Новосибирска, уполномоченного органа – администрации Советского района города Новосибирска при проведении открытого аукциона на выполнение работ по установке системы автоматической пожарной сигнализации и средств оповещения в муниципальных образовательных учреждениях Советского района города Новосибирска в 2009 году №4 от «20» февраля 2009г., частично обоснованной.

Кроме того, в результате проведённой на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что муниципальным заказчиком – Главным Управлением образования мэрии г. Новосибирска и уполномоченным органом - администрацией Советского района г. Новосибирска при размещении данного заказа допущены следующие нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Согласно п.2) ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать в случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к такому товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с

законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром. При этом предоставление вышеуказанных документов предусматривается ч.2 ст. 456 Гражданского Кодекса РФ, согласно которой если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

В п.а) ч.11.1 ст.11 документации об аукционе установлено, что заявка участника размещения заказа должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, являющегося предметом аукциона, требованиям законодательства Российской Федерации. Однако, предмет данного аукциона является выполнение работ, а не поставка товара. Следовательно, требование о предоставлении вышеуказанных документов в составе заявки установлено в нарушение ч.3 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5, ч.9 ст. 17, Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать муниципальному заказчику – Главному Управлению образования мэрии г. Новосибирска и уполномоченному органу - администрации Советского района г. Новосибирска предписание о прекращении нарушения законодательства о размещении заказов с требованием об аннулировании торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

Е.С. Ланцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-68

О прекращении нарушения законодательства о размещении заказов

31 марта 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя – начальник отдела государственного заказа,

председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

Ланцев Е.С. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-68 от 31.03.2009г. по жалобе ООО «СОРО Систем» на действия муниципального заказчика – Главного Управления образования мэрии города Новосибирска, уполномоченного органа – администрации Советского района города Новосибирска при проведении открытого аукциона на выполнение работ по установке системы автоматической пожарной сигнализации и средств оповещения в муниципальных образовательных учреждениях Советского района города Новосибирска в 2009 году №4А от «20» февраля 2009г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному заказчику – Главному Управлению образования мэрии города Новосибирска, уполномоченному органу – администрации Советского района города Новосибирска устранить нарушение Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

1. Указывать в извещении о проведении аукциона сведения, предусмотренные ч.3 ст.33 ФЗ №94-ФЗ.
2. Прекратить требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ документов и сведений.
3. Прекратить размещение данного заказа, а так же все действия направленные на заключение и исполнение контракта по данному заказу.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 17.04.2009г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

Е.С. Ланцев