

РЕШЕНИЕ

по делу № 38/А-11-2013

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «20» ноября 2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено «04» декабря 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Кухарской Н.Е. – руководителя управления;

Членов Комиссии: Кондратьевой С.В. – начальника отдела социальной сферы и финансовых рынков;

Лисиной А.С. – начальника отдела судебной и правовой работы;

Кирилловой И.Г. – главного специалиста-эксперта отдела социальной сферы и финансовых рынков;

Вагаса М.А. – ведущего специалиста-эксперта отдела социальной сферы и финансовых рынков;

Заворотина И.М. – специалиста-эксперта отдела социальной сферы и финансовых

рынков

при участии представителей ответчиков:

- <...> – представителя ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» по доверенности № б/н от 01.07.2013 г.;

- <...> – представителя Юргинского государственного пассажирского автотранспортного предприятия Кемеровской области по доверенности № 11 от 11.01.2013 г.;

- <...> – представителя Тяжинского государственного пассажирского автотранспортного предприятия Кемеровской области по доверенности № 5 от 01.07.2013 г.;

- <...> – представителя Анжеро-Судженского государственного пассажирского автотранспортного предприятия Кемеровской области по доверенности № 1 от 06.05.2013 г.

рассмотрев дело № 38/А-11-2013, возбужденное по признакам нарушения Закрытым акционерным обществом «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» (далее – ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО») (650993, г. Кемерово, ул. Мичурина, д. 13, оф. 409, ИНН/КПП 4209031008/420501001) и следующими государственными пассажирскими автотранспортными предприятиями Кемеровской области (далее – ГПАТП Кемеровской области): Анжеро-Судженским ГПАТП Кемеровской области (652470, г. Анжеро-Судженск, Кемеровской области, ул. Кубанская, д. 10, ИНН/КПП 4201011218/424601001), Березовским ГПАТП Кемеровской области (652420, г. Березовский, Кемеровской области, ул. Нижний Барзас, ИНН/КПП 4250000064/425001001), Зеленогорским ГПАТП Кемеровской области (652449, п.г.т. Зеленогорский, Крапивинского района, Кемеровской области, ИНН/КПП 4212126980/421201001), Ижморским ГПАТП Кемеровской области (п.г.т. Ижморка, Ижморского района, Кемеровской области, ул. Ленинская, д. 127, ИНН/КПП 4246003619/424601001), Киселевским ГПАТП Кемеровской области (652705, г. Киселевск, Кемеровской области, ул. Привольная, д. 1 а, ИНН/КПП 4211015437/421101001), Мариинским ГПАТП Кемеровской области (652154, г. Мариинск, Кемеровской области, ул. Антибесская, д. 18, ИНН/КПП 4213004840/421301001), Промышленновским ГПАТП Кемеровской области (652380, п.г.т. Промышленная, Промышленновского района, Кемеровской области, ул. Весенняя, д. 50 А, ИНН/КПП 4240007470/424001001), Таштагольским ГПАТП Кемеровской области (652992, г. Таштагол, Кемеровской области, ул. Поспелова, д. 5, ИНН/КПП 4228008075/422801001), Тяжинским ГПАТП Кемеровской области (652240, п.г.т. Тяжинский, Тяжинского района, Кемеровской области, ул. Новогаражная, д. 1, ИНН/КПП 4243015359/424301001), Юргинским ГПАТП Кемеровской области (652051, г. Юрга, Кемеровской области, ул. Тальская, д. 58, ИНН/КПП 4230018000/423001001), Яшкинским ГПАТП Кемеровской области (652010, п.г.т. Яшкино, Яшкинского района, Кемеровской области, ул. Автомобилистов, д. 2, ИНН/КПП 4247004333/424601001) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление ООО «Аудитбизнесцентр» и гражданки <...> о незаконных действиях ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и государственных пассажирских автотранспортных предприятий Кемеровской области при заключении договоров на оказание аудиторских услуг без проведения конкурсов.

В результате рассмотрения заявления Кемеровским УФАС России были выявлены признаки нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении договоров между ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и одиннадцатью ГПАТП Кемеровской области без проведения открытого конкурса.

18.04.2013 г. приказом Кемеровского УФАС России № 121 было возбуждено дело № 38/А-11-2013 по признакам нарушения ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и

Анжеро-Судженским ГПАТП Кемеровской области (652470, г. Анжеро-Судженск, Кемеровской области, ул. Кубанская, д. 10, ИНН/КПП 4201011218/424601001), Березовским ГПАТП Кемеровской области (652420, г. Березовский, Кемеровской области, ул. Нижний Барзас, ИНН/КПП 4250000064/425001001), Зеленогорским ГПАТП Кемеровской области (652449, п.г.т. Зеленогорский, Крапивинского района, Кемеровской области, ИНН/КПП 4212126980/421201001), Ижморским ГПАТП Кемеровской области (п.г.т. Ижморка, Ижморского района, Кемеровской области, ул. Ленинская, д. 127, ИНН/КПП 4246003619/424601001), Киселевским ГПАТП Кемеровской области (652705, г. Киселевск, Кемеровской области, ул. Привольная, д. 1 а, ИНН/КПП 4211015437/421101001), Мариинским ГПАТП Кемеровской области (652154, г. Мариинск, Кемеровской области, ул. Антибесская, д. 18, ИНН/КПП 4213004840/421301001), Промышленновским ГПАТП Кемеровской области (652380, п.г.т. Промышленная, Промышленновского района, Кемеровской области, ул. Весенняя, д. 50 А, ИНН/КПП 4240007470/424001001), Таштагольским ГПАТП Кемеровской области (652992, г. Таштагол, Кемеровской области, ул. Поспелова, д. 5, ИНН/КПП 4228008075/422801001), Тяжинским ГПАТП Кемеровской области (652240, п.г.т. Тяжинский, Тяжинского района, Кемеровской области, ул. Новогаражная, д. 1, ИНН/КПП 4243015359/424301001), Юргинским ГПАТП Кемеровской области (652051, г. Юрга, Кемеровской области, ул. Тальская, д. 58, ИНН/КПП 4230018000/423001001), Яшкинским ГПАТП Кемеровской области (652010, п.г.т. Яшкино, Яшкинского района, Кемеровской области, ул. Автомобилистов, д. 2, ИНН/КПП 4247004333/424601001) части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях по заключению договоров между ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и вышеуказанными государственными пассажирскими автотранспортными предприятиями Кемеровской области на проведение аудита без проведения торгов в форме открытого конкурса.

Определением от 26.04.2013 г. рассмотрение дела № 38/А-11-2013 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 10.06.2013 г.

Уведомлением от 05.06.2013 г. № 10/4403 в связи с производственной необходимостью рассмотрение дела № 38/А-11-2013 было перенесено на 03.07.2013 г. Уведомления были направлены ответчикам и заявителям по делу заказными письмами с уведомлениями о вручении.

03.07.2013 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство от заявителя по данному делу – <...> с просьбой рассмотреть дело № 38/А-11-2013, возбужденное в отношении ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и вышеуказанных государственных пассажирских автотранспортных предприятий Кемеровской области по признакам нарушения антимонопольного законодательства, в её отсутствие.

Комиссией было принято решение об удовлетворении вышеназванного ходатайства.

03.07.2013 г. в Кемеровское УФАС России поступило обращение директора ООО «Аудитбизнесцентр» <...> о ложном использовании его имени при подаче заявления в Кемеровское УФАС России на действия ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и одиннадцати государственных пассажирских автотранспортных предприятий Кемеровской области. В данном обращении <...> указывает на то, что реквизиты, указанные в заявлении, и подпись заявителя ему не принадлежат. Учитывая данное обстоятельство, которое не является препятствием к

продолжению рассмотрения дела, в качестве заявителя по делу № 38/А-11-2013 определено считать <...>.

03.07.2013 г. в процессе рассмотрения дела представителем ответчика – Киселевского ГПАТП Кемеровской области <...> были представлены копии соглашений № б/н от 15.02.2013 г. о расторжении договоров № А-66/2012 от 21.12.2012 г., № А-67/2012 от 24.12.2012, заключенных между ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и Киселевским ГПАТП Кемеровской области. Обязательства сторон по договорам № А-66/2012 от 21.12.2012 г., № А-67/2012 от 24.12.2012 были прекращены с даты подписания соглашений, т.е. с 15.02.2013 г.

Таким образом, на момент возбуждения дела № 38/А-11-2013 о нарушении антимонопольного законодательства, договор № А-66/2012 от 21.12.2012 г. и договор № А-67/2012 от 24.12.2012 о проведении аудита финансово-хозяйственной деятельности Киселевского ГПАТП Кемеровской области являлись недействующими, а, следовательно, в действиях данного ответчика по делу № 38/А-11-2013 отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Определением от 24.07.2013 г. о прекращении участия ответчика по делу в рассмотрении дела № 38/А-11-2013 в соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции было прекращено участие в рассмотрении данного дела Киселевского ГПАТП Кемеровской области.

Определением от 03.07.2013 г. рассмотрение дела № 38/А-11-2013 было отложено на 24.07.2013 г.

24.07.2013 г. Комиссией было установлено, что имеющихся доказательств недостаточно для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Определением от 24.07.2013 г. рассмотрение дела № 38/А-11-2013 было отложено на 04.09.2013 г.

В связи с истечением трехмесячного срока рассмотрения данного дела и в соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции определением от 26.07.2013 г. срок рассмотрения дела № 38/А-11-2013 был продлен до 26.10.2013 г.

04.09.2013 г. Комиссией по результатам рассмотрения дела № 38/А-11-2013 было установлено, что имеющихся доказательств недостаточно для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Определением от 04.09.2013 г. рассмотрение дела № 38/А-11-2013 было отложено на 30.09.2013 г.

30.09.2013 г. на заседании Комиссии выявлено, что Тяжинское ГПАТП Кемеровской области не извещено надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 30.09.2013 г. рассмотрение дела № 38/А-11-2013 было отложено до 25.10.2013 г.

25.10.2013 г. на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 38/А-11-2013 ответчики по делу отсутствовали. О дате, времени и месте рассмотрения дела все ответчики по делу, а также заявитель были извещены надлежащим образом.

На данном заседании Комиссией было рассмотрено ходатайство, поступившее от ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО», об отложении рассмотрения дела № 38/А-11-2013 в связи с его обращением с запросом в Саморегулируемую организацию аудиторов Некоммерческое партнёрство «Аудиторская ассоциация Содружество» для получения необходимых суждений специалистов (экспертов) в области аудита и сопутствующих аудиту услуг. Комиссией по делу было принято решение об удовлетворении вышеуказанного ходатайства.

25.10.2013 г. Комиссией было вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 38/А-11-2013 до 20.11.2013 г.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Комиссия определением от 25.10.2013 г. продлила срок рассмотрения дела № 38/А-11-2013 до 26.01.2014 г.

03.07.2013 г. в ходе рассмотрения дела представитель ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» <...> пояснила, что ни один из вышеперечисленных договоров с автотранспортными предприятиями Кемеровской области на обязательный аудит не заключался. Договор заключался на проверку финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а не подтверждал достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности. По результатам проведенной работы ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» не выдавала аудиторское заключение. Проверка, проведенная ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО», не является обязательным аудитом и не подпадает под часть 4 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудите). Договоры, которые были заключены с автотранспортными предприятиями Кемеровской области, являются договорами на оказание сопутствующих аудиту услуг, а не на проведение аудита.

24.07.2013 г. на заседании Комиссии представитель ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» <...> отметила, что отличие аудита от сопутствующих аудиту услуг заключается в том, что после проведения обязательного аудита, аудиторская фирма обязана выдать заключение о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица. Дополнительные услуги по договорам, заключенным с ГПАТП Кемеровской области, не оказывались и дополнительные соглашения не заключались. Также представитель ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» <...> пояснила, что работа по договорам на проведение проверок финансово-хозяйственной деятельности выполнена только в отношении семи ГПАТП Кемеровской области. С Киселевским ГПАТП Кемеровской области заключенные договоры расторгнуты в феврале 2013 года, с Тяжинским, Промышленновским и Ижморским ГПАТП Кемеровской области действия по договорам отложены до выяснения обстоятельств в связи с возбуждением данного дела о нарушении антимонопольного законодательства.

04.09.2013 г. на заседании Комиссии представитель ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» <...> пояснила, что Анжерское ГПАТП Кемеровской области ошибочно направило в Кемеровское УФАС России первоначальный вариант отчета о проведенной проверке. В ходе согласования между ГПАТП Кемеровской области и ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» отчёт по проверке финансово-хозяйственной деятельности был изменен и принят в окончательном варианте. По результатам проведенных проверок был подготовлен отчет или письменная информация аудитора руководителю автотранспортного предприятия.

В ходе рассмотрения дела представитель Юргинского ГПАТП Кемеровской области <...> отметила, что ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» в полном объеме выполнила услуги, предусмотренные договором. Ссылка в договоре на статью 6 Закона об аудите о выдаче аудиторского заключения является общим требованием к выдаваемым аудиторской фирмой документам. ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» проводила проверку финансово-хозяйственной деятельности Юргинского ГПАТП Кемеровской области и выдало отчет по результатам её проведения.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей ответчиков, Комиссия установила следующее:

Между ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и десятью ГПАТП Кемеровской области были заключены договоры на проведение аудита финансово-хозяйственной деятельности предприятий за разные периоды 2012 года (за 9 месяцев 2012 года, за 4 квартал 2012 года, за 2012 год в целом), а именно: Анжеро-Судженским ГПАТП Кемеровской области (договор № А-58/2012 от 12.12.2012 г., договор № А-59/2012 от 12.12.2012 г.), Березовским ГПАТП Кемеровской области (договор № А-61/2012 от 18.12.2012 г.), Зеленогорским ГПАТП Кемеровской области (договор № А-65/2012 от 21.12.2012 г.), Ижморским ГПАТП Кемеровской области (договор № А-70/2012 от 25.12.2012 г.), Мариинским ГПАТП Кемеровской области (договор № А-69/2012 от 24.12.2012 г.), Промышленновским ГПАТП Кемеровской области (договор № А-11/2013 от 23.01.2013 г.), Таштагольским ГПАТП Кемеровской области (договор № А-68/2012 от 24.12.2012 г.), Тяжинским ГПАТП Кемеровской области (договор № А-63/2012 от 21.12.2012 г.), Юргинским ГПАТП Кемеровской области (договор № А-57/2012 от 12.12.2012 г., договор № А-8/2013 от 15.01.2013 г.), Яшкинским ГПАТП Кемеровской области (договор № А-71/2012 от 25.12.2012 г.). В пункте 1.1. всех вышеназванных договоров указано, что исполнитель (ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО») принимает на себя обязательства по проведению аудита финансово-хозяйственной деятельности ГПАТП Кемеровской области за определенный период времени с целью выражения мнения о соответствии порядка ведения бухгалтерского и налогового учёта законодательству Российской Федерации.

Все вышеуказанные договоры на проведение аудита финансово-хозяйственной деятельности государственных пассажирских автотранспортных предприятий Кемеровской области были заключены без проведения торгов в форме открытого конкурса с ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО».

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Как следует, из части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Проведенный анализ объемов автомобильных внутригородских, пригородных

и междугородних перевозок пассажиров (в натуральном и стоимостном выражении) в 2011, 2012 годах в разрезе муниципальных образований Кемеровской области позволил установить, что доля каждого из десяти государственных пассажирских автотранспортных предприятий, заключивших договоры на оказание аудиторских услуг с ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО», в границах муниципальных образований Кемеровской области составляет от 70,0% до 100%, что значительно превышает установленную частью 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции долю в двадцать процентов.

Исходя из вышеизложенного, договоры на проведение аудита, заключенные между ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и десятью государственными пассажирскими автотранспортными предприятиями Кемеровской области в 2012 и 2013 годах не относятся к допустимым «вертикальным» соглашениям между хозяйствующими субъектами.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона об аудите аудит – независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности.

Согласно части 4 статьи 5 Закона об аудите договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по итогам размещения заказа путем проведения торгов в форме открытого конкурса в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В ходе рассмотрения данного дела Комиссия Кемеровского УФАС России приняла решение обратиться за профессиональной консультацией специалистов в области аудита. В связи с данным обстоятельством были подготовлены и направлены запросы в Кузбасский государственный технический университет и Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова с просьбой выразить своё мнение по вопросу о том, является ли представленный договор, договором на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия и по вопросу, свидетельствует ли содержание представленной письменной информации аудитора руководителю

ГПАТП Кемеровской области о том, что по результатам проведенного аудита подготовлено аудиторское заключение.

По результатам анализа документов Кузбасским государственным техническим университетом было дано заключение о том, что представленный договор не является договором на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия и не выражает мнения о достоверности такой отчетности. Представленный договор является договором на оказание прочей услуги. Содержание письменной информации аудитора руководителю предприятия не свидетельствует о том, что по результатам проведенного аудита подготовлено аудиторское заключение. Представленный документ

свидетельствует о проведении проверки финансово-хозяйственной деятельности предприятия, по результатам которой был составлен отчет, предусмотренный договором.

По результатам анализа документов Кемеровским институтом (филиалом) Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова было дано заключение о том, что представленный договор является договором на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия и подпадает под действие части 4 статьи 5 Закона об аудите. Содержание представленной письменной информации аудитора руководителю предприятия свидетельствует о том, что был проведен аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия.

В связи с тем, что специалистами-учеными в области аудита вышеназванных высших учебных заведений были высказаны противоположные мнения по рассматриваемым вопросам, ответчик по делу - ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» обратилось с запросом в Некоммерческое партнерство Сибирская палата аудиторов и бухгалтеров «Содружество» (г. Новосибирск) (далее – НП СПАБ «Содружество») с целью выражения профессионального мнения о содержании представленного договора на проведение аудита финансово-хозяйственной деятельности, о проделанной аудиторами работе, отраженной в письменной информации аудитора руководителю предприятия.

В результате проведенного анализа документов НП СПАБ «Содружество» представило выводы о том, что исследованный им договор не является договором об оказании услуг на проведение аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности, проделанная аудиторами работа не является услугами по проведению аудита в понимании Закона об аудите. В ответе НП СПАБ «Содружество» было отмечено, что указанное в пункте 1.1. договора название работ по проведению аудита финансово-хозяйственной деятельности не является тождественным названию (определению) аудит финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Таким образом, на основании большинства полученных мнений специалистов в области аудита Комиссия пришла к выводу, что договоры, заключенные между ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и вышеназванными ГПАТП Кемеровской области, не являются договорами на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия, а фактически предусматривают оказание сопутствующих аудиту услуг. Этот же вывод подтверждается анализом содержания текста документа «Письменная информация аудитора руководителю ГПАТП Кемеровской области по результатам проведения аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности ГПАТП Кемеровской области за 2012 год», подготовленного ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» по результатам проделанной аудиторами работы в Анжеро-Судженском ГПАТП Кемеровской области, Берёзовском ГПАТП Кемеровской

области, Зеленогорском ГПАТП Кемеровской области, Ижморском ГПАТП Кемеровской области, Мариинском ГПАТП Кемеровской области, Промышленновском ГПАТП Кемеровской области, Таштагольском ГПАТП Кемеровской области, Тяжинском ГПАТП Кемеровской области, Юргинском ГПАТП Кемеровской области, Яшкинском ГПАТП Кемеровской области. Использованный в текстах договоров заключенных между ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и Анжеро-Судженским ГПАТП Кемеровской области, Берёзовским ГПАТП

Кемеровской области, Зеленогорским ГПАТП Кемеровской области, Ижморским ГПАТП Кемеровской области, Мариинским ГПАТП Кемеровской области, Промышленновским ГПАТП Кемеровской области, Таштагольским ГПАТП Кемеровской области, Тяжинским ГПАТП Кемеровской области, Юргинским ГПАТП Кемеровской области, Яшкинским ГПАТП Кемеровской области оборот «аудит финансово-хозяйственной деятельности» не соответствует термину «аудит» в понимании Закона об аудите. Предусмотренное договорами, заключенными между ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и вышеперечисленными ГПАТП Кемеровской области, выражение мнения аудиторов о соответствии порядка ведения бухгалтерского и налогового учёта законодательству Российской Федерации не идентично выражению мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия, предусмотренному Законом об аудите. Следовательно, положения части 4 статьи 5 Закона об аудите, связанные с обязательным проведением торгов в форме открытого конкурса, не распространяются на договоры, заключенные между ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и Анжеро-Судженским ГПАТП Кемеровской области, Берёзовским ГПАТП Кемеровской области, Зеленогорским ГПАТП Кемеровской области, Ижморским ГПАТП Кемеровской области, Мариинским ГПАТП Кемеровской области, Промышленновским ГПАТП Кемеровской области, Таштагольским ГПАТП Кемеровской области, Тяжинским ГПАТП Кемеровской области, Юргинским ГПАТП Кемеровской области, Яшкинским ГПАТП Кемеровской области.

Исходя из вышеизложенного, заключение договоров между ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО» и вышеуказанными ГПАТП Кемеровской области на проведение аудита финансово-хозяйственной деятельности предприятий за разные временные периоды 2012 года без проведения торгов в форме открытого конкурса не противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

На основании вышеназванного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

Прекратить производство по делу № 38/А-11-2013 в связи с отсутствием нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ЗАО «Аудиторская фирма «СБ-ЭКО», Анжеро-Судженского ГПАТП Кемеровской области, Березовского ГПАТП Кемеровской области, Зеленогорского ГПАТП Кемеровской области, Ижморского ГПАТП Кемеровской области, Мариинского ГПАТП Кемеровской области, Промышленновского ГПАТП Кемеровской области, Таштагольского ГПАТП Кемеровской области, Тяжинского ГПАТП Кемеровской области, Юргинского ГПАТП Кемеровской области, Яшкинского ГПАТП Кемеровской области.

Председатель комиссии

Н.Е. Кухарская

Члены комиссии

С.В. Кондратьева

А.С. Лисина

И.Г. Кириллова

М.А. Вагас

И.М. Заворотин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.