

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-767/17т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск

08 августа 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также – Комиссия, Комиссия Якутского УФАС России), в составе:

<...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела естественных монополий и рекламы Якутского УФАС России, члена Комиссии,

от заявителя Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (далее также – ФГБОУ ВО «НГУЭУ», заявитель): <...> (представитель по доверенности);

от конкурсной комиссии уполномоченного учреждения Муниципального казенного учреждения «Управление муниципальной собственностью и закупками Нерюнгринского района» (далее также – МКУ «УМСиЗ», уполномоченное учреждение, конкурсная комиссия): не явились, представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя;

от заказчика Нерюнгринской районной администрации (далее также – Администрация, заказчик): не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ФГБОУ ВО «НГУЭУ» на действия конкурсной комиссии уполномоченного учреждения МКУ «УМСиЗ» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке документов стратегического планирования муниципального образования «Нерюнгринский район» Республики Саха (Якутия) (изв. № 0816300017017000157), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ФГБОУ ВО «НГУЭУ» на действия конкурсной комиссии уполномоченного учреждения МКУ «УМСиЗ» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке документов стратегического планирования муниципального образования «Нерюнгринский район» Республики Саха (Якутия) (изв. № 0816300017017000157).

В ходе рассмотрения дела представителем заявителя приведены следующие доводы:

- 1) в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе отсутствует указание на количество баллов, присужденных по каждому из 5 показателей (подкритериев) нестоимостного критерия оценки, что нарушает принцип открытости и прозрачности;
- 2) в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе отсутствует указание на решение каждого члена конкурсной комиссии по присуждению количества баллов по нестоимостному критерию оценки, что нарушает принцип открытости и прозрачности;
- 3) в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе неверно указан результат оценки заявки победителя открытого конкурса, поскольку, по мнению заявителя, исходя из информации об оценке заявок по нестоимостному критерию, предоставленной заказчиком по запросу заявителя, результат оценки заявки победителя открытого конкурса должен быть иным;
- 4) заявителю должно было быть присвоено большее количество баллов по нестоимостному критерию, конкурсная комиссия не приняла во внимание документы, представленные заявителем в составе конкурсной заявки;
- 5) протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе размещен без приложения предложений в отношении объекта закупки участников закупки и не содержит информации о предоставленных участниками закупки документах.

Из письменного пояснения уполномоченного учреждения следует, что единой комиссией были приняты к оценке все документы, представленные участниками закупки в целях подтверждения опыта по указанному подкритерию.

Заявитель в составе своей конкурсной заявки в подтверждение соответствия подкритерия «степень проработанности описания детализированного плана работы по выполнению технического задания» критерия «Качество работы и

квалификация участника конкурса» представил документ на более чем 100 страницах, однако значительный объем в составе указанных документов занимают шаблон структуры стратегии, таблицы, графические изображения, что не является ключевым параметром при оценке по данному подкритерию.

ФГАУО ВО «Северо-Восточный университет им. М.К. Аммосова» представил меньший объем документов, где более детально и лаконично изложены более содержательные методы стратегического анализа и прогнозирования, что и повлияло на присуждение большего количества баллов по данному подкритерию этого участника закупки.

По подкритерию «Наличие у участника доступа к информационным системам, базам данных регионального уровня, необходимых для выполнения работ по теме исследования, оказания услуг (с приложением копий договоров, лицензий, соглашений)» критерия «Качество работы и квалификация участника конкурса» оценивается у участника закупки доступа к системам и базам данных именно регионального уровня. Сведения, представленные в заявке заявителя, удовлетворяют условиям указанного подкритерия не полностью.

Под подкритерию «Деловая репутация участника закупки – копии положительных отзывов, грамот, соглашений о сотрудничестве, благодарственных писем по предмету конкурса» заявитель предоставил копии документов, подтверждающих, выполнение 12 работ, вместе с тем, предмету контракта, заключение которого предполагалось по результатам открытого конкурса, из указанных работ соответствует лишь 2, следовательно, оценка участника закупки по указанному критерию единой комиссией проведена корректно.

Заказчиком были приняты во внимание только те показатели, которые соответствуют потребностям заказчика. Оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в соответствии с Законом о контрактной системе и Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 года № 1085.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристики, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев.

Заявителем были приложены документы, не относящиеся к предмету конкурса, а именно:

- «Социологический опрос по оценке удовлетворенности населения результатами деятельности органом местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Омской области»;
- «Разработка научно-обоснованных рекомендаций по комплексному развитию услуг аэропорта ОАО «Аэрофлот Толмачево»;
- база данных СКРИН;

- электронно-библиотечная система «Znaniium.com»;

- отзывы и благодарственные письма и т.д.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав лицо, участвующее в деле, изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru – 20.06.2017 года;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 3 000 000,00 руб.;

4) на участие в открытом конкурсе поданы 3 заявки от участников закупки;

5) 2 заявки признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

Комиссия считает жалобу заявителя частично обоснованной на основании следующего.

Довод жалобы в части отсутствия в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе указания на количество баллов, присужденных по каждому из 5 показателей (подкритериев) нестоимостного критерия оценки, признан необоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 года № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также – Правила).

Согласно пункту 4 Правил в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 25 раздела I.3 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА» конкурсной документации предусмотрены стоимостной критерий «Цена контракта», нестоимостной критерий «Качество работы и квалификация участников закупки», а также предусмотрены показатели по нестоимостному критерию «Качество работы и квалификация участников закупки»:

№

п/п Наименование показателя Максимальное значение

показателя

Качество работы (количество баллов 0-50):

степень проработанности описания детализированного плана работы по выполнению технического задания (0-50) Максимальное значение показателя присуждается заявке на участие в конкурсе, содержащей наиболее детальное описание выполнения работы с наилучшим обоснованием предлагаемого пути и методов решения задач.

Показатель оценивается на основании сопоставления предложений, представленных для участия в конкурсе, путем сравнения между собой по порядку и

методологии выполнения и адекватности ожидаемых результатов. 50

2 Квалификация участника конкурса (количество баллов 0-50): Рекомендованное количество баллов

Опыт разработки документов стратегического планирования и разработки стратегических документов для органов государственной и муниципальной власти в период с 2013 г. по 2016 г. (0-20) ни одной работы 0

1-2 работы 5

3-5 работы 10

5-10 работ 15

15 и более

работ 20

Наличие у участника доступа к информационным системам, базам данных регионального уровня, необходимых для выполнения работ по теме исследования, оказания услуг (с приложением копий договоров, лицензий, соглашений) (0-10)
отсутствие доступа к информационным системам и базам данных 0

наличие информационно-правовой системы или информационно-аналитической системы 5

наличие информационно-правовой системы и информационно-аналитической системы 10

Количество задействованных в выполнении работы штатных сотрудников, имеющих ученое звание или ученую степень в соответствующей

области наук (0-10) отсутствие сотрудника с научной степенью в соответствующей области наук в составе коллектива 0

в составе коллектива 1-3 сотрудника с научной степенью в соответствующей области наук 5

в составе

коллектива более 4-х сотрудников с научной степенью в соответствующей области наук 10

Деловая репутация участника закупки - копии положительных отзывов, грамот, соглашений о сотрудничестве, благодарственных писем по

предмету конкурса

(0-10) При отсутствии документов или наличии менее 2-х документов подтверждающих репутацию участника размещения заказа 0

При наличии 5-ти документов, подтверждающих

репутацию участника размещения заказа 5

При наличии больше 8-ми документов, подтверждающих репутацию участника размещения заказа 10

Согласно части 4 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие конкурсе.

В соответствии с частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты

рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

- 1) место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;
- 2) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;
- 3) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;
- 4) решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;
- 5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе;
- 6) присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;
- 7) принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;
- 8) наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

Между тем, из вышеуказанной нормы не следует, что в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе должно быть указано количество баллов, присуждаемых по каждому показателю критерия оценки, следовательно, соответствующая обязанность не предусмотрена Законом о контрактной системе.

Довод жалобы подлежит признанию необоснованным.

Довод жалобы в части отсутствия в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе указания на решение каждого члена конкурсной комиссии по присуждению количества баллов по нестоимостному критерию оценки признан необоснованным в силу следующего.

Согласно части 4 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

- 1) место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;
- 2) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;

- 3) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;
- 4) решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;
- 5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе;
- 6) присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;
- 7) принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;
- 8) наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

Между тем, из вышеуказанной нормы не следует, что в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе должно быть указано решение каждого члена конкурсной комиссии по присуждению количества баллов по критериям оценки, следовательно, соответствующая обязанность не предусмотрена Законом о контрактной системе.

Довод жалобы подлежит признанию необоснованным.

Довод жалобы в части того, что результат оценки заявки победителя открытого конкурса должен быть иным, признан не подлежащим рассмотрению в силу следующего.

Как пояснил представитель заявителя в ходе рассмотрения дела, в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе неверно указан результат оценки заявки победителя открытого конкурса, поскольку, по мнению заявителя, исходя из информации об оценке заявок по нестоимостному критерию, предоставленной заказчиком по запросу заявителя, результат оценки заявки победителя открытого конкурса должен быть иным.

Из вышеизложенного следует, что заявитель обжалует результат оценки заявки победителя открытого конкурса на участие в конкурсе.

Согласно части 4 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № ПРО1 от 19.07.2017 года заявке участника закупки с номером заявки 2 (Федеральное государственное автономное учреждение высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова») присвоена следующая оценка:

Номер заявки Информация об участнике Условия исполнения контракта Оценка

заявки Порядковый номер

2 Федеральное государственное автономное учреждение высшего образования "Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова" Цена контракта
Значимость критерия оценки: 60.00%. Предложение
участника: 2260000.00 Российский рубль. Оценка заявки по критерию: 51.77.

Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня
Значимость критерия оценки: 40.00%.
Оценка заявки по критерию: 40 91.77 1

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Следовательно, Комиссия антимонопольного органа не рассматривает жалобу участника закупки в части обжалования результатов оценки заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, данный довод жалобы не подлежит рассмотрению по существу Комиссией Якутского УФАС России в связи с прямым указанием в части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы в части того, что заявителю должно было быть присвоено большее количество баллов по нестоимостному критерию, признан не подлежащим рассмотрению в силу следующего.

Согласно части 4 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № ПРО1 от 19.07.2017 года заявке участника закупки с номером заявки 1 (ФГБОУ ВО «НГУЭУ») присвоена следующая оценка:

Номер заявки Информация об участнике Условия исполнения контракта Оценка заявки Порядковый номер

1 Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ" Цена контракта
Значимость критерия оценки:

60.00% Предложение участника: 1950000.00 Российский рубль.

Оценка заявки по критерию: 60.

Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня

Значимость критерия оценки: 40.00%.

критерию: 14 74 2

Оценка заявки по

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Следовательно, Комиссия антимонопольного органа не рассматривает жалобу участника закупки в части обжалования результатов оценки заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, данный довод жалобы не подлежит рассмотрению по существу Комиссией Якутского УФАС России в связи с прямым указанием в части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы в части размещения протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе без предложений участников закупки в отношении объекта закупки признан обоснованным в силу следующего.

Согласно части 4 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

- 1) место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;
- 2) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;
- 3) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в

конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;

4) решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;

5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе;

6) присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;

7) принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;

8) наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

Согласно части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе протоколы, указанные в частях 10 и 11 настоящей статьи, составляются в двух экземплярах, которые подписываются всеми присутствующими членами конкурсной комиссии. К этим протоколам прилагается информация, предусмотренная пунктом 2 части 2 статьи 51 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

Пунктом 18 «Требования к описанию объекта закупки» раздела 1.3 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА» конкурсной документации установлено следующее: «Участник закупки представляет в составе заявки предложение в отношении объекта закупки по форме 1.4.2.2., представленной в Разделе 1.4».

Раздел 1.4 «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ» конкурсной документации содержит форму предложения в отношении объекта закупки (1.4.2.2).

Из анализа содержания данной формы следует, что данная форма предусматривает предоставление участниками закупки информации, в том числе по показателям по критерию «Квалификация участника конкурса» (степень проработанности технического предложения выполнения работ, опыт разработки документов стратегического планирования и разработки стратегических документов для органов государственной и муниципальной власти в период с 2013 г. по 2016 г., наличие у участника доступа к информационным системам, базам данных, необходимых для выполнения работ, оказания услуг (с приложением копий договоров, лицензий, соглашений), количество задействованных в выполнении работы штатных сотрудников, имеющих ученое звание или ученую степень в соответствующей области наук, деловая репутация участника закупки - копии положительных отзывов, грамот, соглашений о сотрудничестве, благодарственных писем по предмету конкурса). При этом предложение участников закупки по вышеуказанному критерию предоставляется в таблицах, соответственно установленных приложением к Форме № 1.4.2.2. конкурсной документации и с

подтверждением копиями документов, представленных участником закупки

Между тем, к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № ПРО1 от 19.07.2017 года не приложена информация, предусмотренная пунктом 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Уполномоченным учреждением нарушена часть 12 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы подлежит признанию обоснованным.

Между тем, на момент рассмотрения настоящего дела у Комиссии Якутского УФАС России отсутствуют сведения о том, что допущенное заказчиком нарушение повлияло на результаты осуществления закупки либо иным образом нарушило права и интересы иных лиц.

Жалоба заявителя подлежит признанию частично обоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ФГБОУ ВО НГУЭУ на действия конкурсной комиссии уполномоченного учреждения МКУ «УМСиЗ» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке документов стратегического планирования муниципального образования «Нерюнгринский район» Республики Саха (Якутия) (изв. № 0816300017017000157) частично обоснованной. Довод в части размещения протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе без предложений участников закупки в отношении объекта закупки признан обоснованным. Доводы в части обжалования результатов оценки заявок победителя открытого конкурса и заявителя признаны не подлежащими рассмотрению.

2. Признать уполномоченное учреждение Муниципальное казенное учреждение «Управление муниципальной собственностью и закупками Нерюнгринского района» нарушившим часть 12 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Поскольку допущенное нарушение не повлияло на результаты осуществления закупки, предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня вынесения

Заместитель председателя комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>