

## Дело № 01-17

### Ответчик:

ООО «Онега Водоканал»

164840, Архангельская обл., Онежский район, г. Онега, пр. Ленина, д.96, корп.А, офис 4

### Заявитель:

ОАО «Бионет»

164840, Архангельская обл., Онежский район, г. Онега, пр. Ленина, д.217, корп.29, офис 31

## РЕШЕНИЕ

**г. Архангельск**

Резолютивная часть решения объявлена 12.05.2017 г.

Решение изготовлено в полном объеме 24.05.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия Архангельского УФАС России), в составе:

Председатель Комиссии	- Бугаев Д.В.	- Руководитель Архангельского УФАС России;
Члены Комиссии	- Спирина Т.А.	- Зам. начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы;
	- Нестеренко Т.В.	- Главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России,

рассмотрев дело № 01-17 по признакам нарушения

ООО «Онега Водоканал» (ИНН 2906008059)

в отношении которой возбуждено дело, адрес)

пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отсутствии (ненаправлении) ответов со стороны доминирующего хозяйствующего субъекта — ООО «Онега Водоканал» в адрес ОАО «Бионет» на предложение по внесению изменений в Единый договор водоснабжения и водоотведения № 1168 от 01.10.2015, которые можно расценить как уклонение от заключения такого договора,

в присутствии представителей Заявителя — ОАО «Бионет»: <...> (доверенность); <...> (доверенность); Ответчика — ООО Онега Водоканал»: <...> (доверенность),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее - Архангельское УФАС России) поступило заявление ОАО «Бионет» (далее - Заявитель), направленное Федеральной антимонопольной службой (центральным аппаратом), на действия ООО «Онега Водоканал» (далее - ООО «Онега ВК», организация водопроводно канализационного хозяйства (ВКХ)), выразившиеся, в том числе, в незаключении Единого договора холодного водоснабжения и водоотведения.

При проведении проверки по указанному заявлению Архангельским УФАС России установлено, что отсутствуют (не направлены) ответы со стороны доминирующего хозяйствующего субъекта - ООО «Онега ВК» в адрес ОАО «Бионет» на предложение о внесении изменений в Единый договор водоснабжения и водоотведения № 1168 от 01.10.2015. Указанные действия ООО «Онега ВК» можно расценить как уклонение от заключения такого договора, что содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства (п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции»).

В связи с выявлением Архангельским УФАС России признаков нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в соответствии со статьей 39.1 указанного закона, 21.12.2016 ООО «Онега ВК» выдано предупреждение № 02-04Н/5782 о необходимости их устранения путем совершения действий, предписанных разделом II Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644, со сроком исполнения до 27 января 2017 г.

Письмом от 13.01.2017 № 54 ООО «Онега ВК» сообщило в адрес Архангельского УФАС России о том, что каких либо запрещенных законом действий Общество в отношении ОАО «Бионет» не совершало, т. к. разрешение хозяйственных споров происходит в порядке, определенном нормами действующего законодательства, по итогам разрешения которых между обществами будет окончательно урегулирован вопрос осуществления холодного водоснабжения и водоотведения. Таким образом, ООО «Онега ВК» не исполнило предупреждение от 21.12.2016 № 02-04Н/5782 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О

защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

При этом запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 10 Гражданского кодекса РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Из содержания ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии; потребитель – физическое или юридическое лицо, приобретающее товар, производимый (реализуемый) субъектом естественной монополии.

Федеральным законом «О естественных монополиях» регулируется деятельность субъектов естественных монополий, в т.ч. в сфере услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Следовательно, оказание услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры

является деятельностью, осуществляемой хозяйствующим субъектом в условиях естественной монополии, а лицо, оказывающее такие услуги, - субъектом естественной монополии.

В соответствии со сведениями о юридическом лице, опубликованными на сайте <http://egrul.nalog.ru/>, основным видом деятельности ООО «Онега ВК» (ИНН 2906008059) является **сбор и обработка сточных вод**; дополнительным видом деятельности, в том числе, является **забор, очистка и распределение воды**.

Вместе с тем, постановлениями Агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 18.12.2014 № 71 в/1 и от 19.11.2015 № 64 в/12 для ООО «Онега ВК» установлены тарифы на питьевую воду (питьевое водоснабжение) и тарифы на услуги водоотведения, на 2015 год и 2016-2018 гг., соответственно.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, ООО «Онега ВК» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры в силу прямого указания в законе.

Следовательно, при осуществлении деятельности, связанной с водоснабжением и водоотведением, Общество обязано соблюдать запреты, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в т.ч. не допускать действий, которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

Архангельским УФАС России оформлен краткий отчет (обзор) об исследовании рынка услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры от 12.12.2016.

В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции, монополистическая деятельность – злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

При указанных обстоятельствах приказом № 31 от 13.02.2017 Архангельским УФАС России в отношении ООО «Онега Водоканал» возбуждено дело № 01-17 по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (определение Архангельского УФАС России от 13.02.2017 № 02-04Н/634).

#### **Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела дело с учетом следующего:**

Постановлением администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» от 21.03.2014 № 238 ООО «Онега-ВК» наделено статусом гарантирующей организации, осуществляющей холодное водоснабжение и водоотведение на территории МО «Онежское».

Пунктом 2 статьи 548 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) установлено, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст.ст. 539-547 ГК РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно пункту 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

В силу пункта 3 статьи 426 ГК РФ при необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения пункта 4 статьи 445 ГК РФ, в соответствии с которыми, если сторона, для которой в соответствии с названным кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулирует Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее — Закон о водоснабжении).

Порядок и условия заключения договоров холодного водоснабжения и водоотведения регламентированы ГК РФ, Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утв. постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 (далее — Правила № 644).

Согласно статье 2 Закона о водоснабжении, гарантирующая организация - организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определенная решением органа местного самоуправления, которая обязана заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения с любым обратившимся к ней лицом, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Разделом II Правил № 644 обозначен порядок заключения договоров холодного водоснабжения, договоров водоотведения, единых договоров холодного водоснабжения и водоотведения, договоров транспортировки воды, договоров транспортировки сточных вод.

Холодное водоснабжение и (или) водоотведение с использованием централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения (п.4 Правил № 644).

Если для централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения органами местного самоуправления определена гарантирующая организация, соответствующие договоры холодного водоснабжения, водоотведения или единый договор холодного водоснабжения и водоотведения заключаются с такой гарантирующей организацией (п. 6 Правил № 644).

Основанием для заключения договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения является заявка абонента на заключение такого договора, подписанная

абонентом или уполномоченным им лицом, действующим от имени абонента на основании доверенности (далее - заявка абонента), либо предложение о заключении договора от организации водопроводно-канализационного хозяйства (гарантирующей организации после выбора такой организации) (п. 8 Правил №644).

Организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана заключить с абонентом договор холодного водоснабжения, договор водоотведения или единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в сроки и порядке, которые установлены Правилами № 644, при этом абонент обязан заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения или единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в порядке и сроки, которые установлены указанными Правилами.

Абонент в течение 30 дней со дня поступления от гарантирующей организации проектов договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения обязан подписать оба экземпляра каждого проекта договора и направить 1 экземпляр подписанного договора гарантирующей организации с приложением к такому договору документов, подтверждающих правомочия лица, действующего от имени абонента и подписавшего договор.

В случае если по истечении 30 дней со дня поступления абоненту от гарантирующей организации проекта договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения абонент не представил подписанный договор (договоры) либо предложение об изменении представленного проекта договора (проектов договоров) в части, не противоречащей положениям Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», указанных Правил и условиям типового договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения, утверждаемого Правительством Российской Федерации (в отношении условий договора, определяемых гарантирующей организацией и абонентом), такой договор (договоры) считается заключенным на условиях, содержащихся в договоре (договорах), представленном гарантирующей организацией (п. 12 Правил № 644).

Абонент в течение 30 дней со дня поступления проекта договора холодного водоснабжения, проекта договора водоотведения или проекта единого договора холодного водоснабжения и водоотведения вправе представить гарантирующей организации, направившей такой проект договора (проекты договоров), предложение об изменении представленного проекта договора в части, не противоречащей положениям Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», Правил № 644 и условиям типового договора, утверждаемого Правительством Российской Федерации (в отношении условий договора, определяемых гарантирующей организацией и абонентом). Такое предложение абонента с приложением предложений об изменении представленного проекта договора направляется абонентом в гарантирующую организацию, направившую предложение о заключении договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения (договоров), любым способом, позволяющим подтвердить вручение предложения указанной организации (п. 13 Правил № 644).

В случае представления абонентом в течение 30 дней после получения от гарантирующей организации проектов договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и

водоотведения мотивированного отказа от подписания договора (договоров) в предложенной редакции и предложений об изменении представленного проекта договора гарантирующая организация обязана в течение 5 рабочих дней рассмотреть мотивы отказа абонента от заключения указанного договора в предложенной редакции, **принять меры к урегулированию разногласий и передать абоненту на подписание новый проект договора (проекты договоров).**

Абонент подписывает договор (договоры) в течение 5 рабочих дней со дня получения в 2 экземплярах и направляет 1 экземпляр подписанного договора (договоров) гарантирующей организации.

В случае если гарантирующая организация не направит абоненту в течение 5 рабочих дней новый проект договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения (проекты договоров), абонент вправе обратиться в суд с требованием о понуждении гарантирующей организации заключить указанный договор (п. 14 Правил № 644).

Ранее действовавшие договоры водоснабжения и (или) водоотведения считаются расторгнутыми со дня вступления в силу соответствующих договоров с гарантирующей организацией.

Договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения являются публичными договорами (п. 18 Правил № 644).

К договору холодного водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении», Правилами № 644 и иными принятыми в соответствии с указанным Федеральным законом нормативными правовыми актами и не противоречит существу договора холодного водоснабжения (п. 19 Правил № 644).

Организация водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющая холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть из централизованных и нецентрализованных систем холодного водоснабжения питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором холодного водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду в сроки, порядке и размере, которые определены договором холодного водоснабжения, и соблюдать предусмотренный договором холодного водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета (п. 20 Правил № 644).

В соответствии с п. 34 Правил № 644 Организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана заключить с абонентом договор холодного водоснабжения, договор водоотведения или единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в сроки и порядке, которые установлены указанными Правилами.

Из материалов по заявлению следует, что ООО «Онега ВК» письмом № 803 от 08.10.2015 направило в адрес ОАО «Бионет» проект Единого договора водоснабжения и водоотведения № 1168 от 01.10.2015 (далее — Единый договор) для подписания.

ОАО «Бионет» рассмотрело указанный проект Единого договора и предложило ООО «Онега ВК» в соответствии с пунктом 14 Правил № 644 рассмотреть

предложения по изменению отдельных пунктов проекта Единого договора, принять меры к урегулированию соответствующих разногласий и направить ОАО «Бионет» на подписание новый проект Единого договора с учетом своих предложений (письмо ОАО «Бионет» № 694 от 03.11.2015, вх. № 694 от 05.11.2015 в ООО «Онега ВК»).

Получение ООО «Онега Водоканал» мотивированных возражений ОАО «Бионет» на проект Единого договора водоснабжения и водоотведения № 1168 от 01.10.2015 (исх. № 1168 от 01.10.2015) подтверждается проставленной отметкой ООО «Онега ВК» о регистрации (вх. № 1874 от 05.11.2015) и подписью ответственного лица ООО «Онега ВК» на экземпляре письма ОАО «Бионет».

ОАО «Бионет» сообщило, что проект Единого договора со стороны Общества в порядке и сроки, предусмотренные действующим законодательством РФ, с предложениями по изменению его отдельных пунктов находится на рассмотрении в ООО «Онега ВК» с ноября 2015 года. В настоящее время указанный Единый договор по-прежнему не согласован со стороны организации ВКХ, протокол согласования разногласий к проекту договора не направлен. Указанные факты подтверждаются материалами настоящего дела.

Таким образом, организация ВКХ, в нарушение своей обязанности, в течение 5 рабочих дней с момента получения предложений по изменению проекта договора не рассмотрело их, не приняло меры к урегулированию разногласий и не направило абоненту на подписание новый проект договора.

Следовательно, срок для подписания и направления абоненту подписанного договора гарантирующей организацией должен был наступить **10.11.2015**.

Таким образом, организация ВКХ (ООО «Онега ВК») нарушила установленный срок для подписания и направления абоненту со своей стороны подписанного договора.

ОАО «Бионет» также сообщило, что оно, как добросовестный абонент, ежемесячно, начиная с октября 2015 г., оплачивает ООО «Онега ВК» полученные ресурсы и оказанные услуги по холодному водоснабжению и водоотведению даже в отсутствие согласованного со стороны организации ВКХ Единого договора, осознавая недопустимость безвозмездного и безучетного потребления полученных ресурсов и оказанных услуг, при этом имея с октября 2015 г. формально оформленные отношения с ООО «Онега ВК» только в части холодного водоснабжения (Договор о водоснабжении № 201/20 от 25.04.2014).

Представленные в адрес Архангельского УФАС России письма ОАО «Бионет» в адрес ООО «Онега ВК»: от 19.11.2015 № 715, от 23.12.2015 № 783, от 05.02.2016 № 048, от 02.03.2016 № 093, от 25.03.2016 № 121, от 19.04.2016 № 198, от 31.05.2016 № 301, от 21.06.2016 № 348, от 24.08.2016 № 473, от 25.07.2016 № 409, от 04.10.2016 № 566, от 31.10.2016 № 620 свидетельствуют о том, что Единый договор со стороны ООО «Онега ВК» не согласован. Общество также отмечает, что ни на одно из писем ответ по существу и (или) соответствующие документы/согласования, запрашиваемые в них, получены ОАО «Бионет» не были.

Со своей стороны ООО «Онега ВК» считает, что какого либо нарушения антимонопольного законодательства со стороны Общества допущено не было. В ответ на заключение Архангельского УФАС России об обстоятельствах дела № 01-17 от 19.04.2017 № 02 04/1804 Общество сообщило, что не согласно с вменяемым нарушением ввиду его фактического отсутствия.

ООО «Онега ВК» обращает внимание на следующее:



Согласно п. 2 ст. 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой, правила о договоре энергоснабжения (ст.ст. 539 547 ГК РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения организация ВКХ (ООО «Онега ВК») обязуется подавать абоненту (ОАО «Бионет») через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

В п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» от 17.02.1998 № 30 разъяснено, что отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождают потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

Таким образом, с учетом изложенных норм права, федеральным законодателем допускается заключение соответствующего договора (в данном случае — договора водоснабжения и водоотведения) путем совершения конклюдентных действий.

Письмом от 21.03.2017 № 371 ООО «Онега Водоканал» сообщило в адрес ОАО «Бионет» о том, что поскольку на сегодняшний день между Обществами образовались договорные отношения путем совершения конклюдентных действий, оформлять которые в письменной форме нет необходимости, так как данное обстоятельство не несет каких либо негативных последствий для сторон.

В свою очередь, негативные последствия незаключения единого договора водоснабжения и водоотведения ОАО «Бионет» объясняет следующим образом:

Услуги водоснабжения и водоотведения, предоставляемые ООО «Онега Водоканал», являются для ОАО «Бионет» жизнеобеспечивающими и системообразующими, т. к. служат непосредственному обеспечению водой Общества, использующего ее как для производственных, так и для бытовых нужд, а также в целях пожаротушения. Это является чрезвычайно важным обстоятельством в деятельности ОАО «Бионет», как организации, эксплуатирующей собственную угольную котельную, а также многоступенчатое оборудование по очистке, сушке и пеллетированию легко воспламеняемого и взрывоопасного вещества — технического гидролизного лигнита. Деятельность ОАО «Бионет» относится к сложному, трудоемкому и непрерывному процессу.

Отношения между хозяйствующими субъектами возникают в силу правовых оснований, предусмотренных действующим законодательством. В соответствии со ст. 7 Закона № 416 ФЗ, гарантирующая организация заключает с абонентом договор по типовой форме, предусмотренной постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения». Заключение договора является для гарантирующей организации обязательным. Отсутствие договора как основания осуществления расчетов с контрагентом влечет риск привлечения Общества к налоговой ответственности за нарушение порядка учета расходов при исчислении налога на прибыль.

Таким образом, действия (бездействие) ООО «Онега Водоканал» противоречат деловой этике, коммерческим обычаям и установленным правилам водоснабжения и водоотведения, нарушают нормы действующего законодательства РФ, а именно:

- нарушается основополагающий принцип государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения — достижение и соблюдение баланса экономических интересов организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и их абонентов, поскольку для обеспечения баланса интересов в области общественных отношений необходимо, чтобы цели ограничения прав и свобод были не только юридически, но и социально оправданны, а сами ограничения адекватны указанным целям и требованиям справедливости; при допустимости ограничения федеральным законом того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями следует использовать не чрезмерные, а только необходимые и обусловленные ими меры (Постановление Конституционного суда РФ от 20.12.2010 № 22 П);

- противоречие принципу добросовестности сторон, определенному статьей 10 Гражданского кодекса РФ, пункт 1 указанной статьи которого запрещает осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке;

- противоречит одной из основных целей государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения — обеспечение доступности водоснабжения и водоотведения для абонентов за счет повышения эффективности деятельности организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение;

- противоречие статье 10 Закона о защите конкуренции, которая запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Проанализировав имеющиеся материалы по делу № 01-17 и учитывая фактические обстоятельства дела, Комиссия Архангельского УФАС России пришла к следующим выводам:

Комиссия Архангельского УФАС России считает необоснованным довод ООО «Онега Водоканал» об имеющих место в данном случае совершении конклюдентных действий в силу следующего:

Все основные положения, посвященные вопросам заключения договоров, регламентирует глава 28 ГК РФ «Заключение договора».

Письменная форма договора является обязательной при совершении сделок с участием юридических лиц (п. 1 ст. 161 ГК РФ).

Как следует из п. 2 ст. 421 ГК, понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. В соответствии с п. 1 ст. 426 ГК публичным признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, могут содержаться в типовых договорах, положениях и иных документах, издаваемых Правительством Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом (п. 4 ст. 426 ГК РФ). Особенность публичного договора состоит в том, что к нему применяются правила, отличные от общих норм договорного права. Эти правила предполагают для коммерческой организации наличие, в том числе, запрета на необоснованный отказ от заключения договора, т.е. отказ при наличии у организации возможности предоставить товары (работы, услуги) (п. 3 ст. 426 ГК РФ). Таким образом, отказ от заключения публичного договора может иметь место только при отсутствии возможности его заключения. В противном случае поведение такого лица рассматривается как необоснованное уклонение от заключения договора.

Для лица, занимающегося публичной деятельностью, исключается действие принципа свободы договора: оно не вправе по своему усмотрению ни выбирать партнера, ни решать вопрос о заключении договора. Отказ лица, занимающегося предпринимательской деятельностью, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги или выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Все нормы ст. 426 ГК императивны. Это подтверждает обоснованную жесткость законодательного подхода к устранению экономического неравенства в гражданских правоотношениях.

Важно помнить, что специальное регулирование публичных договоров направлено на устранение экономического неравенства контрагентов, поэтому обязывающие и запрещающие нормы распространяются на экономически сильную сторону.

Незаключение договора может явиться следствием уклонения. Под уклонением понимается отсутствие в разумный (либо установленный в нормативном акте) срок ответа на предложение контрагента о заключении договора, затягивание переговорного процесса и иные действия (бездействие), результатом которых в конечном счете стало отсутствие заключенного договора между хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, и его контрагентом.

В заседании комиссии, состоявшемся 12.05.2017, представителем ОАО «Бионет» было заявлено ходатайство о необходимости заключения между сторонами Единого договора о водоснабжении и водоотведении в письменном виде, как предусмотрено действующим законодательством РФ.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенном при заключении конкретного договора, антимонопольный орган вправе вынести соответствующее предписание, если при рассмотрении такого дела лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство (пп. и) п. 2) ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции).

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, Комиссия Архангельского УФАС России считает, что доводы Ответчика об отсутствии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства являются несостоятельными.

Действия ООО «Онега ВК», выразившиеся в отсутствии (ненаправлении) ответов в адрес ОАО «Бионет» на предложение по внесению изменений в Единый договор № 1168 от 01.10.2015, расцениваются как уклонение от заключения договора, что является нарушением **пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции».**

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать со стороны ООО «Онега Водоканал» факт нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении от заключения договора, а именно в отсутствии (ненаправлении) ответов ООО «Онега Водоканал» в адрес ОАО «Бионет» на предложение по внесению изменений в Единый договор № 1168 от 01.10.2015;
2. Выдать ООО «Онега Водоканал» предписание о совершении действий, направленных на заключение договора о водоснабжении и водоотведении с ОАО «Бионет», в соответствии с нормами, предусмотренными законодательством о водоснабжении и водоотведении;
3. Срок исполнения предписания — до 01.09.2017;
4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Председатель  
комиссии**

**Д.В. Бугаев**

**Члены комиссии**

**Т.А. Спирина**

**Т.В.  
Нестеренко**

Нестеренко Т.В. 20-78-45



## Дело № 01-17

### Ответчик:

ООО «Онега Водоканал»

164840, Архангельская обл., Онежский район, г. Онега, пр. Ленина, д.96, корп.А, офис 4

### ПРЕДПИСАНИЕ

24 мая 2017 г.

г.  
Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии	- Бугаев Д.В.	- Руководитель Архангельского УФАС России;
Члены Комиссии	- Спирина Т.А.	- Зам. начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы;
	- Нестеренко Т.В.	- Главный специалист–эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 24.05.2017 по делу № 01-17 о нарушении:

164840, Архангельская обл., г. Онега, пр. Ленина, д.96, корп.А, офис 4

(наименование организации (органа), Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, адрес ответчика  
(ов) по делу)

пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отсутствии (ненаправлении) ответов со стороны доминирующего хозяйствующего субъекта — ООО «Онега Водоканал» в адрес ОАО «Бионет» на предложение по внесению изменений в Единый договор водоснабжения и водоотведения № 1168 от 01.10.2015, которые можно расценить как уклонение от заключения такого договора,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ООО «Онега Водоканал» **в срок до 01.09.2017** прекратить нарушение п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в уклонении от заключения договора, а именно в отсутствии (ненаправлении) ответов ООО «Онега Водоканал» в адрес ОАО «Бионет» на предложение по внесению изменений в Единый договор № 1168 от 01.10.2015, и совершить действия, направленные на заключение договора о водоснабжении и водоотведении с ОАО «Бионет», в соответствии с нормами, предусмотренными законодательством о водоснабжении и водоотведении;
2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган **не позднее пяти дней со дня его выполнения.**

Примечание.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**Председатель  
комиссии**

**Д.В. Бугаев**

**Члены комиссии**

**Т.А. Спирина**

**Т.В.  
Нестеренко**

Нестеренко Т.В. 20-78-45