

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13756/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «СБ-ЭКСПЕРТ», ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «СБ-ЭКСПЕРТ» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки электронного, электротехнического и компьютерного оборудования для тренажерных комплексов (реестровый № 32110436844, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует отклонение своей заявки, поданной на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

26.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол № 3421/ОАЭ-ПКБ ЦТ/21/1 рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 3421/ОАЭ-ПКБ ЦТ/21 на право заключения договора поставки электронного, электротехнического и компьютерного оборудования для тренажерных комплексов от 26.07.2021 (далее - Протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о

признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с Протоколом заявка Заявителя была отклонена на основании пункта 3.7.6.1 документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащих информацию о товарах несоответствующую действительности, а именно: в представленном в составе заявки техническом предложении по позиции № 23, предложен «Шкаф Монтажный Телекоммуникационный напольный для распределительного и серверного оборудования CABEUS SH-05C-18U60/100-ВК ШКАФ МОНТАЖНЫЙ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫЙ 19» с габаритными размерами (ШхГхВ) – 600х800х988, что не соответствует габаритным размерам, заявленным производителем, что подтверждается сведениями, полученными в соответствии с пунктом 3.7.12 документации о закупке.

На заседании Комиссии было установлено, что в составе технического предложения Заявителя указано следующее

Шкаф Монтажный Телекоммуникационный напольный для распределительного и серверного оборудования CABEUS SH-05C-18U60/100-ВК ШКАФ МОНТАЖНЫЙ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫЙ 19"	Технические и функциональные характеристики товара	23. Шкаф Монтажный Телекоммуникационный напольный для распределительного и серверного оборудования Тип- шкаф монтажный телекоммуникационный 19 дюймов; Габаритные размеры (ШхГхВ) (мм) – 600х800х988; Толщина несущей конструкции (мм) – 1,5; Толщина монтажного профиля (мм) – 2; Материал: холоднокатаная сталь – есть; Окраска порошковой краской с предварительным обезжириванием и фосфатированием – есть;
Страна происхождения товара: Китай		

		Передняя дверь с замками – есть; Задняя дверь с замками – есть; Боковые съемные панели: металлические сплошные – есть; Люки для ввода кабеля на дне шкафа – есть; Комплект крепежа для установки оборудования (винт+квадратная гайка) (шт) – 30; Регулируемые роликовые опоры (шт) – 4; Степень защиты – IP20.
--	--	--

Согласно пункту 3.7.13 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Представителем Заказчика на заседании Комиссии был представлено письмо от 22.07.2021 ИСХ8290/ПКБ ЦТ в адрес ООО «КАБЕУС РУС» с просьбой сообщить габаритные размеры телекоммуникационного шкафа Cabeus SH-05C-18U60/100-BK.

Также представителем Заказчика было представлено письмом со стороны ООО «КАБЕУС РУС» от 23.07.2021 № 23/07/21-1 о том, что габариты телекоммуникационного шкафа Cabeus SH-05C18U60/100-BK составляют:

Ширина – 600 мм

Глубина – 1000 мм

Высота – 988 мм.

Таким образом, Заявителем не верно было указана глубина.

Кроме того представитель Заказчика отметил, что применение комплектующих, используемых в составе одного изделия, различных

форматов - приведет к невозможности его сборки и эксплуатации, то есть позиция 27 (полка перфорированная для напольных шкафов 800 мм) указанная в техническом задании проваливалась бы в шкафу с глубиной 1000мм представленном в техническом предложении Заявителя.

Представитель Заявителя не отрицал факт предоставления неверной информации о глубине шкафа. При этом представитель Заявителя указал, что данная информация взята из сайта поставщика <https://www.vseinstrumenti.ru/electrika-i-svet/shkaf-schit-bok/telekommunikatsionnye-shkafy/napolnye/cabeus/19-napolnyj-dlya-oborudovaniya-18u-sh-05c-18u60-100-bk/>, в котором размеры шкафа указаны ошибочно.

В соответствии с пунктом 3.7.6.1 Документации Закупки участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, установленных аукционной документацией, в том числе непредставления определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Для принятия решения о непринятии отдельных документов заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом, как установлено на заседании Комиссией, Заказчик на момент принятия решения об отклонении заявки располагал информацией о недостоверности представленных Заявителем в составе заявки сведений.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СБ-ЭКСПЕРТ» (ИНН: 7718872177, ОГРН: 5117746064090) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.08.2021 № ЕО/46646/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.