

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1418/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГБУ «Жилищник Останкинского района», ООО «Промтехресурс»,

рассмотрев жалобу ООО «Промтехресурс» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник Останкинского района» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса (электротехнических товаров) в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении производственно-технического ремонта (реестровый № 32111007644, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель отмечает следующие потенциальные нарушения со стороны Заказчика.

В конкурсной документации установлены Критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке, их содержание и значимость (Приложение № 2 к конкурсной документации).

Критериями оценки заявок на участие в закупке являются:

а) Цена договора (сумма цен единиц товаров, работ, услуг) - значимость критерия составляет 50%;

б) Квалификация участника закупки - значимость критерия составляет 50%.

Согласно Протоколу подведения итогов от 21.01.2022 № б/н (протокол размещен в ЕИС 24.01.2022 14:56) победителем признано ООО «РОСТКОМ ЦЕНТР» с предложением по сумме цен единиц товаров, работ, услуг - 12 400 000 (двенадцать миллионов четыреста тысяч) рублей 00 копеек с НДС.

Предложение ООО «Промтехресурс» по сумме цен единиц товаров, работ, услуг составляет 764 135 (семьсот шестьдесят четыре тысячи сто тридцать пять) рублей 64 копейки с НДС, однако ООО «РОСТКОМ ЦЕНТР» признано победителем, учитывая квалификацию (опыт участника по

успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема).

В составе конкурсной документации Заказчиком размещен Протокол согласования максимального значения цены Договора на «Оказание услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса (электротехнических товаров) в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении производственно-технического ремонта. (совместная закупка)», согласно которому: Сумма цен за единицу продукции составляет 898 983,10 руб.

Приложением к Протоколу согласования максимального значения цены Договора установлено «Расчет максимального значения цены договора на «Оказание услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса (электротехнических товаров) в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении производственно-технического ремонта. (совместная закупка)», согласно которому: начальная сумма цен единиц товаров, составляет 898 983 (восемьсот девяносто восемь тысяч девятьсот восемьдесят три) тысячи 10 копеек.

Поскольку проводится совместная закупка по 14 районам, сумма цен за единицу товаров по всем 14 районам установлена Заказчиком 12 585 763 (двенадцать миллионов пятьсот восемьдесят пять тысяч семьсот шестьдесят три) рубля 40 копеек.

Таким образом, по мнению Заявителя ценовое предложение участников закупки не может превышать начальную сумму цен единиц товаров, установленную заказчиком – 898 983,10 руб., однако ценовое предложение Победителя Закупки (ООО «РОСТКОМ ЦЕНТР») составляет 12 400 000 (двенадцать миллионов четыреста тысяч) рублей 00 копеек с НДС.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Из пояснений Заказчика следует, что Заказчиком опубликована закупка на единицу продукции.

В соответствии с расчетом НМЦК, Начальная сумма цен единиц товара, руб. составляет 898 983,10 руб.

Вместе с тем указанная закупка является совместной и проводится для 14 заказчиков. Таким образом общая сумма цен единиц товара составляет $898\,983,1 \times 14 = 12\,585\,763,40$ руб., что также указано в расчете НМЦК.

Кроме того, на электронной площадке указано, что максимальное

значение цены договора: 45 554 759,85 руб., а Цена единицы товара. Работы, услуги: 12 585 763,40 руб.

Таким образом, при оценке заявок комиссия исходила из общей суммы цен единицы товара. Кроме того, Заказчик дополнил, что Заявитель не подавал запросов на разъяснения положений документации о закупке.

Следовательно, при оценки заявок комиссия действовала в полном соответствии с порядком оценки опубликованном заказчиком в составе документации о закупке.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что 29.12.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса (электротехнических товаров) в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении производственно-технического ремонта (реестровый № 32111007644) (далее – конкурс в электронной форме, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора (включая НДС) Лот № 1: 45 554 759,85 руб.

В Приложении № 2 к конкурсной документации в подпункте а) Оценка

заявок по критерию «Цена договора (сумма цен единиц товаров, работ, услуг)» установлено:

Значимость критерия «Цена договора (сумма цен единиц товаров, работ, услуг)» составляет 50%.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора (сумма цен единиц товаров, работ, услуг)», определяется по формуле:

$$Ra_i = \frac{A_{max} - A_i}{A_{max}} \times 100,$$

где:

Ra_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная (максимальная) сумма цен единиц товаров, работ, услуг, установленная в документации закупки;

A_i - предложение i -го участника закупки по сумме цен единиц товаров, работ, услуг.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена договора (сумма цен единиц товаров, работ, услуг)», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «Цена договора (сумма цен единиц товаров, работ, услуг)» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки с наименьшей суммой цен единиц товаров, работ, услуг.

Договор заключается на условиях по данному критерию, указанному в заявке.

В Протоколе согласования максимального значения цены Договора на «Оказание услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса (электротехнических товаров) в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении производственно-технического ремонта. (совместная закупка)» указано, что:

Максимальное значение цены Договора: «Оказание услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса (электротехнических товаров) в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении производственно-технического ремонта. (совместная закупка)» – 45 554

759 руб. 85 коп. (Сорок пять миллионов пятьсот пятьдесят четыре тысячи семьсот пятьдесят девять рублей 85 копеек), в том числе НДС (20%) 7 592 459 руб. 98 коп. (Семь миллионов пятьсот девяносто две тысячи четыреста пятьдесят девять рублей 98 копеек), включает в себя расходы на перевозку, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Сумма цен за единицу продукции составляет 898 983,10 руб.

Максимальное значение цены определена методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно расчету НМЦК, начальная сумма цен единиц товара, руб. установлена - 898 983, 10.

Заказчик	Сумма лимита, руб.	Сумма цен за единицу товара
ГБУ "Автомобильные дороги СВАО"	2 000 000,00	898 983, 10
ГБУ "Жилищник Алтуфьевского района"	1 500 000,00	898 983, 10
ГБУ "Жилищник Бабушкинского района"	300 000,00	898 983, 10
ГБУ "Жилищник Бутырского района"	2 135 458,26	898 983, 10
ГБУ "Жилищник района Лианозово"	7 245 096,88	898 983, 10
ГБУ "Жилищник Лосиноостровского района"	10 929 380,39	898 983, 10
ГБУ "Жилищник района Марфино"	1 500 000,00	898 983, 10
ГБУ "Жилищник района Марьино Роща"	1 735 280,31	898 983, 10
ГБУ "Жилищник Останкинского района"	2 954 623,00	898 983, 10
ГБУ "Жилищник района Отрадное"	5 074 802,21	898 983, 10
ГБУ "Жилищник района Ростокино"	1 117 618,80	898 983, 10
ГБУ "Жилищник района Свиблово"	4 500 000,00	898 983, 10
ГБУ "Жилищник района Северный"	2 062 500,00	898 983, 10
ГБУ "Жилищник района Южное Медведково"	3 500 000,00	898 983, 10
Всего	45 554 759,85	12 585 763,40

Также Комиссия объявила перерыв, чтобы запросить информацию у электронной торговой площадки (исх. № НП/6307/22 от 04.02.2022), а именно 1) Какой указан размер цены единицы товара установленный Заказчиком при проведении оспариваемой Закупки, от которой участники должны делать свои ценовые предложения; 2) Сведения о наличии в карточке спорной Закупки дополнительной информации о порядке предоставления ценового предложения участниками в виде «суммы цен за единицу товара» и имеется ли функциональная возможность эту дополнительную информацию указать в полях извещения о закупке на ЭТП (наличие полей для свободного заполнения заказчиком в случае необходимости).

После возобновления заседания 07.02.2022 Комиссия, изучив все представленные материалы и ответ АО «ЕЭТП», отмечает следующее.

Согласно письменным пояснениям электронной торговой площадки, по закупкам с указанием цены за единицу товара, работы, услуги, участник в личном кабинете на вкладке «Заявка на участие» вносит данные заявки на участие в такой закупке: прикрепляет копии требуемых документов, указывает цену предложения за единицу товара.

Как следует из извещения и документации о проведении Закупки:

Максимальное значение цены договора: 45 554 759,85 руб. (с учетом НДС).

Цена единицы товара, работы, услуги: 12 585 763,40 руб.

Так, согласно сведениям с электронной площадки, участником № 1 ООО «РОСТКОМ-ЦЕНТР» при подаче заявки были приложены следующие документы:

Цена основного предложения участником № 1 ООО «РОСТКОМ-ЦЕНТР» начальной цены лота 12 400 000, 00 руб., что не превышает установленную в извещении о проведении Закупки цены единицы товара, работы, услуги: 12 585 763,40 руб.

В отношении наличия полей для свободного заполнения заказчиком пояснили, что при рассмотрении заявок участников, заказчику доступны сведения, которые предоставили сами участники без редактирования в интерфейсе электронной площадки.

Комиссия проанализировав указанные обстоятельства, отмечает, что Заказчик на электронной торговой площадке и в конкурсной документации указал две разные суммы цен за единицу товара. Так в документации сумма цен за единицу товара указана - 898 983, 10 руб., однако на электронной торговой площадке указана в качестве общей

суммы цен единиц товара - 12 585 763,40 руб.

На заседании Комиссии был задан вопрос Заказчику, предусмотрено ли Документацией или Положением о закупках, приоритет информации указанной на электронной торговой площадке перед информацией указанной в документации в случае их разночтений. Представитель Заказчика ответил, что подобные положения в Документации отсутствуют.

Комиссия считает необходимым отметить, что следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Кроме того, договор по результатам конкурентной закупки заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Вместе с тем наличие в Документации неустранимых противоречий в отношении спорного показателя влечет невозможность заключения договора на подобных условиях.

Комиссия подытоживая отмечает, что Заказчиком таким образом установлена противоречивая информация относительно суммы цен за единицу товара, что вводит участников Закупки в заблуждение, а равно невозможно установить, какое именно значение, должно быть использовано в формуле при расчете баллов по ценовому критерию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли введение в заблуждение участников.

Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

По мнению Комиссии, примененная заказчиком в данном случае противоречивая информация сумма цен единиц товара, создает неравные условия для участников закупки, что противоречит положениям Закона о закупках. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о обоснованности доводов жалобы, в связи с чем Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в документацию с учетом настоящего решения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промтехресурс» (ОГРН: 5157746099011; ИНН: 7707355811) на действия ГБУ «Жилищник Останкинского района» (ОГРН: 5137746236800, ИНН: 7717772405) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункты 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.