

1. ООО «ДИАЛОГ-СЕРВИС»

107078, Москва город, переулок Боярский, дом 3/4, строение 1, этаж 4, помещение 1, комната 5

2. ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ»

107076, Москва город, улица Потешная, дом 3

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-13785/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

14.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ»: «...»;

в отсутствие представителя ООО «ДИАЛОГ-СЕРВИС», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 05.11.2019 № ПО/58072/19;

рассмотрев жалобу ООО «ДИАЛОГ-СЕРВИС» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» (реестровый № 31908410027) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Телеологическое толкование вышеприведенной нормы права позволяет сделать вывод о том, что её действие направлено на предоставление участникам закупки (в том числе потенциальным участникам) возможности обжалования процедуры её проведения с целью восстановления своих прав и законных интересов, которые, по их мнению, были нарушены в связи с невозможностью принятия участия в такой процедуре действиями (бездействием) организатором закупки.

Следовательно, оспаривание потенциальным участником, в том числе положений документации о конкурентной закупке должно осуществляться исключительно в том случае, когда у такого участника имеется реальная заинтересованность в принятии участия в такой процедуре.

В этой связи правоусмотрение участника закупочной процедуры в вопросе обжалования действий организатора закупки и защиты своих прав и законных интересов не может являться безграничным, а предоставленное право на их защиту подлежит реализации с учетом прав и законных интересов организатора закупки.

Обратное приведет не только к нарушению баланса частных и публичных интересов, но и к несоблюдению принципа равенства участников гражданских правоотношений и беспрепятственного осуществления гражданских прав (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), добросовестной реализации и защиты гражданских прав (пункт 3 статья 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

В этой связи толкование и применение положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и части 10 статьи 3 Закона о закупках подлежат осуществлению с учетом специфики регулируемых ими правоотношений для достижения и соблюдения всех вышеперечисленных целей и принципов.

ООО «ДИАЛОГ-СЕРВИС» зарегистрировано в качестве юридического лица 12.03.2018.

Вместе с тем с момента образования юридического лица по настоящее время в адрес антимонопольного органа от ООО «ДИАЛОГ-СЕРВИС» было подано свыше 280 жалоб на действия различных заказчиков при осуществлении тех или иных закупочных процедур, в их числе 10 жалоб на действия ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ».

Комиссией установлено, что ООО «ДИАЛОГ-СЕРВИС» заявок на участие в процедурах, осуществляемых Заказчиком, до подачи жалобы и после их рассмотрения не подавал. Данный факт подтверждается представленными в материалы дела документами.

Более того, в реестре договоров, размещенном в ЕИС, отсутствует информация о том, что ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» по результатам проведения закупочных процедур заключались договоры с ООО «ДИАЛОГ-СЕРВИС».

Стоит также отметить, что доходы и расходы ООО «ДИАЛОГ-СЕРВИС» за 2018 год составили 0,00 руб. Таким образом, Обществом никакая предпринимательская деятельность не осуществлялась.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что в настоящем случае ООО «ДИАЛОГ-СЕРВИС» подает жалобы не для восстановления своих прав на дальнейшее принятие участия в таких процедурах, а с целью намеренного затягивания ее проведения, что, в свою очередь, влечет за собой нарушение прав Заказчика, в том числе на своевременное удовлетворение своих потребностей в товарах (работах, услугах).

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Вместе с тем, как следует из существа поданной ООО «ДИАЛОГ-СЕРВИС» жалобы, указанная жалоба была подана именно в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со ссылкой на нарушения положений Закона о закупках, жалобы на которые, как уже отмечалось ранее, рассматриваются в порядке, установленном названной нормой права, в связи с чем положения части 10 статьи 3 Закона о закупках применяются с точки зрения необходимости нарушения и восстановления прав и законных интересов.

Таким образом, подав жалобу в антимонопольный орган в установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядке, Заявитель, в силу пункта 1 статьи 8 ГК РФ, принял на себя и все обязательства, предусмотренные этой нормой права, к порядку подачи такой жалобы.

Поскольку Общество, чье намерение на дальнейшее участие в закупке не подтверждено, не доказало, что его права нарушены и должны быть защищены в административном порядке, возможность их восстановления исключается.

Указанный правовой подход соотносится с необходимостью соблюдения антимонопольным органом баланса частных и публичных интересов при рассмотрении поступающих жалоб, что в настоящем случае выражается в необходимости соблюдения прав Заказчика и его защиту от подачи жалоб, направленных лишь на затягивание/срыв закупочной процедуры.

Таким образом, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ДИАЛОГ-СЕРВИС» (ОГРН 1187746266179
ИНН 9701102409) на действия ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» (ОГРН 1027700460303
ИНН 7718084948) при проведении Аукциона без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского
УФАС России от 05.11.2019 № ПО/58072/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех
месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»