КГБПОУ «...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 024/04/14.32-145/2020 о назначении административного наказания

«11» марта 2020 года г. Красноярск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю «...», рассмотрев материалы дела № 024/04/14.32-145/2020 о совершении Краевым государственным бюджетным профессиональным образовательным учреждением «...» (далее – КГБПОУ «...») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ.),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры г. Лесосибирска (исх. № 1-666в-2018 от 18.06.2018; вх. № 10874 от 19.06.2018) о проведении проверки на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства действий КГБПОУ «...», связанных с заключением договоров на оказание услуг по организации готового горячего питания для обучающихся техникума без проведения публичных процедур.

По результатам рассмотрения указанного обращения в отношении КГБПОУ «...», ООО «...», ООО «...» было возбуждено дело № 118-11-18 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения названного дела были установлено следующее.

В период с января 2017 года по декабрь 2017 года во исполнение обязательств по

организации готового горячего питания КГБПОУ «...» заключило договоры на оказание услуг по организации готового горячего питания с ООО «...» и ООО «...».

КГБПОУ «...» с ООО «...» были заключены следующие договоры:

- договор №2 от 28.03.2017 на общую сумму 395699,93;

- договор №3 от 06.03.2017 на общую сумму 399766,40.

КГБПОУ «...» с ООО «...» было заключено 13 договоров на оказание услуг по организации готового горячего питания (№4 от 19.04.2017, №4/1 от 01.05.2017, №5 от 01.06.2017, №6 от 01.09.2018, №7 от 19.09.2017, №8 от 25.09.2017, №9 от 17.10.2017, №10 от 28.10.2017, №11 т 01.11.2017, №12 от 16.11.2017, №13 от 01.12.2017, №14 от 11.12.2017, №15 от 21.12.2017) на сумму 4089588,47 рублей.

Из преамбулы указанных договоров следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, указанные договоры были заключены без проведения торгов.

По результатам рассмотрения заключенных между КГБПОУ «...», ООО «...», и ООО «...», договоров установлено, что предметом всех договоров является оказание услуг по организации готового горячего питания обучающихся техникума, т.е. по-своему характеру услуги являются идентичными.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу, что вышеназванные договоры фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе» так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств. Общая стоимость данной сделки превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакциях действующих на момент заключения договоров) - 400000 рублей и составляет – 4885054,8 рублей.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение договоров в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Непроведение КГБПОУ «...» публичных процедур на право заключения контракта на оказание услуг по организации готового горячего питания свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «...», ООО «...» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку заключение договоров было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем

механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «...», ООО «…» фактически получили и реализовали право на заключение договоров произвольно, по субъективному усмотрению КГБПОУ «...».

По результатам рассмотрения дела № 118-11-18 Комиссией Красноярского УФАС России 14.03.2019 было вынесено решение о признании КГБПОУ «...» и ООО «...», ООО «...» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению доступа на товарный рынок услуг по организации горячего питания, путем заключения без проведения публичных процедур договоров на оказание услуг по организации готового горячего питания между КГБПОУ «...» и ООО «...» (№4 от 19.04.2017, №4/1 от 01.05.2017, №5 от 01.06.2017, №6 от 01.09.2018, №7 от 19.09.2017, №8 от 25.09.2017, №9 от 17.10.2017, №10 от 28.10.2017, №11 т 01.11.2017, №12 от 16.11.2017, №13 от 01.12.2017, №14 от 11.12.2017, №15 от 21.12.2017), КГБПОУ «...» и ООО «...» (№2 от 28.03.2017, №3 от 06.03.2017).

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон №74-ФЗ) внесены изменения в статью 14.32 КоАП, устанавливающие дифференциацию административной ответственности за заключение и участие в различных видахантиконкурентныхсоглашений, координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов и осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

Статья 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ), устанавливала административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 1); координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (часть 2); заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 3).

Нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» охватывалось частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Часть 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ предусматривает ответственность за заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, либо участие в нем.

Таким образом, часть 1 статьи 14.32 КоАП в действующей редакции не устанавливает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона № 74-ФЗ предусматривает ответственность хозяйствующих субъектов за заключение и иных недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений либо участие в них, таким образом, в настоящее время с учетом дифференциации административной ответственности за заключение и участие в различных видахантиконкурентныхсоглашений, именно часть 4 статьи 14.32 КоАП предусматривает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц, предусмотренная частью 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ по сравнению с предыдущей редакцией части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) за указанные деяния существенно снижена.

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации запрещает налагать ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая изложенное, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ применяется с 28.04.2017 в отношении всех правонарушений, на которые распространяются диспозиции указанных норм, вне зависимости от времени нарушения, поскольку улучшает положение лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Следовательно, при квалификации действий КГБПОУ «...», связанных с заключением актниконкурентного соглашения с ООО ...», ООО «...» в марте - декабре 2017 года, подлежит применению действующая редакция части 4 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, решение по делу № 118-11-18 от 14.03.2019 о нарушении антимонопольного законодательства является поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Как следует из решения Красноярского УФАС России по делу № 118-11-18 от 14.03.2019 КГБПОУ «...» являлось участником вмененного антиконкурентного соглашения. Таким образом, КГБПОУ «...» заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя КГБПОУ «...» (защитника КГБПОУ «...») для составления протокола об административном правонарушении в адрес регистрации КГБПОУ «...» было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки законного представителя КГБПОУ «...» (защитника КГБПОУ «...») 29 января 2019 года в 12 часов 00 минут (исх.№ 19009 от 25.11.2019).

Протокол составлен в присутствии законного представителя КГБПОУ «...».

Личность удостоверена на основании паспорта «…».

Определением от 29.01.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении рассмотрение дела № 024/04/14.32-145/2020 было назначено на 13.02.2020.

11.02.2020 законным представителем КГБПОУ «...» направлено письменное ходатайство (исх.№ 67 от 10.02.2020, вх.№1934 от 11.02.2020) о переносе рассмотрения дела на 18-19 февраля в связи с невозможностью обеспечить явку.

13.02.2020 дело № 024/04/14.32-145/2020 рассмотрено в отсутствие законного представителя КГБПОУ «...», уведомленного надлежащим образом о месте и времени

рассмотрении дела.

Определением от 13.02.2020 об отложении рассмотрения дела № 024/04/14.32-145/2020 ходатайство КГБПОУ «...» удовлетворено, рассмотрение дела отложено на 18.02.2020, а срок рассмотрения дела продлен до 13.03.2020.

18.02.2020 дело № 024/04/14.32-145/2020 рассмотрено в присутствии защитника КГБПОУ «...»«…» (доверенность №б/н от 17.02.2020).

Защитник КГБПОУ «...» пояснил, что заключение договоров на организацию питания с ООО «...», ООО «...» без проведения торгов обусловлено не выполнением контракта поставщиком ИП «…», участвовавшим в аукционе на оказание услуг по организации питания для учреждения. В связи с необходимостью обеспечения питания обучающихся учреждением принято решение о заключении договоров с указанными поставщиками, как предоставившими наиболее выгодные условия договора.

Защитник также просил учесть то, что учреждение не имело умысла на совершение административного правонарушения, действовало в интересах обучающихся техникума. Учреждение является социально ориентированной организацией и финансируется из краевого бюджета.

Определением от 18.02.2020 рассмотрение дела отложено на 11 марта 2020 года, срок рассмотрения дела продлен до 18.03.2020.

11.03.2020 дело № 024/04/14.32-145/2020 рассмотрено в присутствии законного представителя КГБПОУ «...»«…», поддержавшего ранее представленные пояснения.

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 14.03.2019 по делу №118-11-18

КГБПОУ «...» признано нарушившим пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения путем заключения договоров с группой лиц: ООО «...», ООО «...» без проведения публичных процедур

Объективная сторона правонарушения, совершенного КГБПОУ «...», выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участие в нем, а именно соглашение с группой лиц: ООО «...», ООО «...» ограничивающего конкуренцию, влекущего создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок оказания услуг по организации горячего питания.

Обстоятельства совершения КГБПОУ «...», административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, подтверждаются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 14.03.2019 по делу № 118-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 118-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе вышеуказанными договорами; решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.10.2019 по делу № А33-18617/2019.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – КГБПОУ «...».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия КГБПОУ «...» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм как в рамках рассмотрения дела № 118-11-18, так и при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлено.

В связи с этим, в деянии КГБПОУ «...» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но КГБПОУ «...» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, КГБПОУ «...» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является

установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, исчисление которого, согласно части 6 указанной статьи, начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу №85-11-18, не истек.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.32 КоАП является то, что КГБПОУ «...» являлось организатором достижения ограничивающих конкуренцию соглашений.

Смягчающими административную ответственность обстоятельствами в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП, примечанием к статье 14.32 КоАП РФ признается: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, тот факт, что ранее КГБПОУ «...» не привлекалось к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение; активное содействие в установлении обстоятельств по делу и предоставлении необходимой информации для рассмотрения настоящего дела.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение КГБПОУ «...» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

КГБПОУ «...» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине общества в совершении вменяемого правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно сведениям, представленным учреждением, в 2017 году (то есть в календарном году, предшествующему году выявления административного правонарушения) учреждением расходы на приобретение услуг по организации готового горячего питания составили – 5065857 руб.

Общая сумма поступлений КГБПОУ «...» за 2017 год в соответствии с отчетом о движении средств учреждения, представленным в материалы дела, составила 51 266 773,43 рубля.

Учитывая то, что сумма расходов КГБПОУ «...» на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75% совокупного размера суммы выручки (поступлений) КГБПОУ «...» от реализации всех видов товаров (работ/услуг), размер штрафа определяется в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы,

услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет одну сотую размера суммы расходов КГБПОУ «...» на рынке оказания услуг по организации горячего питания.

Таким образом, одна сотая от 5065857 рублей составляет 50658 рублей (5065857 * 0,01 = 50658 рублей).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет пять сотых размера суммы расходов КГБПОУ «...» на рынке на рынке оказания услуг по организации горячего питания.

Таким образом, пять сотых от 5065857 рублей составляет 253292 рубля (5065857 * 0,05 = 253292 рубля).

Следовательно, базовый штраф составляет 151975 рублей (50658 + (253292-50658) / 2).

При рассмотрении административного дела установлено три обстоятельства, смягчающих административную ответственность и одно обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая разности максимального и минимального размера штрафа за одно такое обстоятельство составляет 25329 рублей (253292-50658) / 8).

Следовательно, при наличии трех обстоятельств, смягчающих административную ответственность и при наличии одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность штраф составляет 101317 рублей (151975 - (25329 * 3 - 25329).

Вместе с тем, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П (далее – Постановление от 25.02.2014 №4-П) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что за совершение административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

По части 3.3 указанной статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В силу статьи 106 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ толкование Конституции Российской Федерации, данное Конституционным Судом Российской Федерации, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

При таких обстоятельствах, а также учитывая статус учреждения (является краевым государственным бюджетным общеобразовательным учреждением, финансируемым за счет краевого бюджета, социально ориентированной некоммерческой организацией; функции и полномочия учредителя учреждения осуществляет Министерство образования красноярского края), принимая во внимание информацию о финансовом положении учреждения (74 процента поступлений – субсидии на выполнение государственного задания; 1 процент поступлений в остатке на конец финансового года, более половины расходов на оплату труда работника, содержание имущества, коммунальных услуг), назначение данному учреждению административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП, может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, а потому подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание данные критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 4 статьи 14.32 КоАП минимальный размер штрафа, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств, с учетом того, что ранее учреждение не привлекалось к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП, признало вину считаю возможным уменьшить КГБПОУ «…» размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 50658 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП, а также положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать КГБПОУ «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Назначить КГБПОУ «...» административное наказание в виде штрафа в размере 50658 пятидесяти тысяч шестисот пятидесяти восьми) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 16100500000000467210).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления - «...»

начальник контрольного отдела