

Решение

по делу №37/2010-3/1 о нарушении законодательства по размещению заказов

15 февраля 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 11 февраля 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ООО «ЕвроСтрой» Пришвиной Е.М. (доверенность от 11.02.2010г. б/н), ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» Вовк Ю.А. (доверенность от 09.09.2009г. «02-891»), аукционной комиссии ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» Збойковой Л.И. (доверенность от 11.02.2010г. б/н), Поляковой Г.В. (доверенность от 11.02.2010г. б/н), рассмотрев жалобу б/д и б/н (вх. от 05.02.2010г. №244э) участника размещения заказа ООО «ЕвроСтрой» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту подвального помещения учебного корпуса №2 и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту подвального помещения учебного корпуса №2 с начальной (максимальной) ценой контракта 2361 тыс. руб.

31 декабря 2009 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru

С 1 по 3 февраля 2010 года аукционной комиссией проводилось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе.

Аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе ООО «ЕвроСтрой», указав в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №22AP/10 от 3 февраля 2010 года следующую причину:

- невыполнение требований Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), п. 4 ч. 1 ст. 12: форма «Предложение о технических, функциональных и качественных характеристиках работ» заполнена не в соответствии с инструкцией по её заполнению, не указано, в соответствии с какими нормами и правилами (СНиП) будут выполнены работы.

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе.

Заявитель обосновывает это следующим: согласно части 2 статьи 34 Заказчик обязан установить конкретные требования к качеству, техническим характеристикам, результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика. В аукционной документации не были сделаны ссылки на конкретные СНиПы и уровень качественной отделки, что не даёт возможности определить чётко потребности Заказчика, и затрудняет возможности участника по предоставлению корректного предложения Заказчику по качеству работ.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 10.02.2010г. №305-10-536) председатель аукционной комиссии пояснил, что ООО «ЕвроСтрой» было отказано в допуске к участию в аукционе правомерно, по причине не указания конкретных СНиПов, которыми данный участник будет руководствоваться при выполнении данных работ.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя по следующим основаниям:

1. В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, Заказчик правомерно установил требования к качеству (совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих выполнение требуемых работ от иных, и придающих им определенность), техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, результатам работ и иные показатели (данные, по которым можно судить о развитии, ходе, состоянии работ), связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика.

2. В пункте 2 Раздела № 6 «Инструкции по заполнению форм» установлено требование: «В графе «Наименование, характеристики» указывается наименование работ и в соответствии с какими строительными нормами и правилами (СНиП) они будут выполнены», из чего следует однозначный вывод, что участники размещения заказа обязаны были указать конкретные СНиПы, которыми они будут руководствоваться при выполнении работ.

3. Частью 1 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрено, что для участия в аукционе участник размещения заказа

подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены в документации об аукционе. Не указав в Приложении № 1 к заявке на участие в аукционе конкретные СНИПы, Заявитель нарушил данную норму закона.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю, как представившему заявку, не соответствующую требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, выявила следующие нарушения:

1. Заказчиком:

- части 3 статьи 8 – в форме доверенности требуется подпись удостоверяемого лица, что противоречит части 5 статьи 185 ГК РФ;
- пункта 1 части 4 статьи 34 – в пункте 71 Технического задания документации об аукционе требуется указать стоимость щитка, что не предусмотрено частью 2 и запрещено частью 3 статьи 35 вышеназванного Закона;
- части 3 статьи 35 – требование представления излишних сведений в форме заявки – указание в позиции 71 стоимости щитка.

2. Аукционной комиссией:

- пункта 4 части 1 статьи 12 – неправомерно допущен к участию в аукционе ИП Дзидзария И.Ш., не указавший в пункте 8 «Предложения о технических, функциональных и качественных характеристиках работ», соответствующие строительные нормы и правила, в то время как в заявках ООО «Ангара», ООО «Перспектива» и др., они присутствуют; неправомерно допущено к участию в аукционе ООО «Ангара», не указавшее в пунктах 19, 52, 53, 54, 56, 58, 63, 65, 67, 68 «Предложения о технических, функциональных и качественных характеристиках работ», соответствующие строительные нормы и правила.

Кроме того, ООО «Ангара» заполнило форму № 7 «Предложение о технических, функциональных и качественных характеристиках работ» не по форме, утвержденной заказчиком (в данной форме 4 графы – участник представил по форме, состоящей из 5 граф). В то же время, аукционной комиссией было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Строй-мастер», представившему анкету не по форме, утвержденной Заказчиком.

Комиссия отметила, что ИП Дзидзария И.Ш. и ООО «Ангара» представили различные СНИПы почти по всем видам работ. Аукционная комиссия, при этом, не проверила – какие СНИПы действуют, какие утратили силу;

- части 2 статьи 12 - неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе РООРОООИВиВК «Российская общественная организация инвалидов войн и военных конфликтов «Производственный участок №7 «ВИКТОРИЯ» - за невыполнение требований аукционной документации: отсутствует надпись «копия верна», документы в составе заявки не заверены подписью уполномоченного лица. Данное обоснование отказа противоречит части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, предусматривающей «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе.

- части 3 статьи 36 – в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 22АР/10 от 03.02.2010 г. не обоснованы причины отказа в допуске ООО «Перспектива»

Внеплановая проверка также установила, что, в целом, ООО «Строй-мастер Рязань», ООО «Гефест», ООО «Тамбовская строительная компания», ООО «Лидер плюс», ООО «Строительное дело», ЗАО «Прибалтстроймонтаж», ООО «МастерСтрой», ООО «Стройпример», ООО «НПФ «Специальные промышленные технологии», ИП Ежов В.М. отказано в допуске к участию в аукционе правомерно; ООО СТК «Ирга», ЗАО «Ремжилстрой», ООО «Эверест», ООО «Булат-СТ», ООО «СтройСервис-М», ООО «РСТ», ООО «Промстройкомплект» допущены к участию в аукционе правомерно.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

решила:

1. Признать жалобу ООО «ЕвроСтрой» необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» нарушившей пункт 4 части 1 статьи 12, часть 2 статьи 12, часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» нарушившим часть 3 статьи 8, пункт 1 части 4 статьи 34 и часть 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4.Предписание ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» выдано по результатам рассмотрения жалоб ООО «АГРОПРОМСТРОЙОТДЕЛКА» и ООО «ПрофСтройМонолит».

5.Предписание аукционной комиссии ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» выдано по результатам рассмотрения жалобы ООО «АГРОПРОМСТРОЙОТДЕЛКА».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.