

1. С «...» А.А.

**РЕШЕНИЕ**

«...»

**по делу № 077/07/00-6101/2021 о нарушении**

2. ООО КОНСАЛТИНГОВАЯ ГРУППА «МЛИГАЛ»

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

108801, ГОРОД МОСКВА,  
ПОСЕЛЕНИЕ СОСЕНСКОЕ,  
ПОСЕЛОК КОММУНАРКА, УЛИЦА  
ПОТАПОВСКАЯ РОЩА, ДОМ 2,  
КОРПУС 1, ПОМЕЩЕНИЕ 1-2А

**14.04.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. ООО «ЮКС»

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи С«...»А А.А., ООО КОНСАЛТИНГОВАЯ ГРУППА «МЛИГАЛ», ООО «ЮКС»,

344082, ОБЛАСТЬ РОСТОВСКАЯ,  
ГОРОД РОСТОВ-НА-ДОНУ, УЛИЦА  
СОГЛАСИЯ, ДОМ 12А, ОФИС 1234

рассмотрев жалобу С«...»А А.А. (далее также Заявитель) на действия ООО КОНСАЛТИНГОВАЯ ГРУППА «МЛИГАЛ» (далее — Организатор торгов), ООО «ЮКС» (далее - Оператор) при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества должника **(Извещение 110321/34705371/05 Лот 1-4)** (далее — Аукционы), перенаправленную письмом ФАС РОССИИ от 05.04.2021 № 04/26206/21;

4. УПРАВЛЕНИЕ РОСРЕЕСТРА ПО  
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

143403, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ,  
КРАСНОГОРСК ГОРОД, РЕЧНАЯ  
УЛИЦА, 8

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

5. ТУ РОСИМУЩЕСТВА В  
МОСКОВСКОЙ  
ОБЛАСТИ

**УСТАНОВИЛА:**

129090, МОСКВА ГОРОД,  
ГИЛЯРОВСКОГО УЛИЦА, ДОМ 31,  
СТРОЕНИЕ 1

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора при проведении Аукционов.

6. ФАС РОССИИ

Из жалоб следует, что при проведении Аукционов Организатором торгов нарушены права и законные интересы ввиду произвольного выбора и смены площадки, на которой осуществляется проведение процедуры, а также формы подачи ценового предложения.

123001, МОСКВА ГОРОД,  
САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ УЛИЦА,  
ДОМ 11

Также в составе жалобы Заявитель указывает на взимание платы с победителя торгов, что по мнению Заявитель ограничивает его права на участие в процедуре.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение Аукционов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru).

Согласно извещению закупочная процедура проводится Организатором торгов посредством функционала электронной площадки - ООО «ЮКС». При этом в рамках оспариваемых процедур Организатором торгов не осуществлялось действий по смене электронной площадке.

Относительно правомерности проведения торгов на указанной площадке ранее антимонопольным органом была дана правовая оценка в решении по делу № 077/07/00-4471/2021.

В этой связи довод о проведении процедур на площадке ООО «ЮКС» подлежит прекращению.

Относительно довода о произвольном выборе и смене площадки, Комиссия отмечает, что нормативно нигде не закреплено, что Организатор торгов должен проводить все процедуры посредством функционала одной и той же площадки. Также положения государственного контракта не содержит указанного требования.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции по отношению к участникам установлением данных условий проведения процедуры.

В этой связи довод жалобы признается необоснованным.

Относительно взимания платы представитель Оператора пояснил, что плата взимается исключительно с победителя процедуры.

Комиссия оценивает довод Заявителя как неосновательный ввиду того, что плата за участие в процедуре в данном случае отсутствует, так как стоимость регистрации в каждой торговой процедуре, согласно Регламенту площадки, возвращается всем участникам, кроме победителя Торгов.

Вместо платы со всех участников за регистрацию большинство площадок, осуществляющих свою деятельность на данном рынке, взимает плату только с победителя за участие в торгах: электронными площадками в настоящее время предусмотрен механизм блокирования указанной платы при подаче заявки на счетах всех участников процедур с последующим возвратом лицам, не победившим в торгах.

Одновременно с этим Заявителем не представлены доказательства об ограничении конкуренции и невозможности принять участие в процедуре.

В этой связи довод жалобы признается необоснованным.

Согласно извещению Организатором торгов установлена закрыта форма подачи ценового предложения.

Государственным контрактом предусмотрено проведение аукционов в электронной форме, вместе с тем каких - либо ограничений по форме подачи

ценового предложения он не содержит.

Таким образом, жалоба Заявителя в части доводов о недопустимости проведения торгов с закрытой формой подачи ценового предложения основана на неверном толковании действующих норм права.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу С«...»А А.А. на действия ООО КОНСАЛТИНГОВАЯ ГРУППА «МЛИГАЛ» при проведении Аукционов необоснованной в части произвольного выбора и смены площадки, на которой осуществляется проведение процедуры, а также формы подачи ценового предложения, в части довода о проведении процедуры на электронной площадке ООО «ЮКС» прекратить производство по жалобе, на действия ООО «ЮКС» - необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукционов, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.04.2021 № ЕИ/19883/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»