

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 87

о наложении административного штрафа

по делу об административном правонарушении № 191-15-АП

14 мая 2015 года

г. Белгород

Время рассмотрения: 12 часов 00 минут.

Место рассмотрения: Белгородское УФАС России, г. Белгород, ул. Преображенская, 82

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 191-15-АП, протокол № 71 от 12.05.2015 об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица ООО «Транспортная Компания «Экотранс» (далее – ООО «ТК«Экотранс») директора <...>

У С Т А Н О В И Л:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела № 29-14-А3 о нарушении антимонопольного законодательства 14.05.2014 установлен факт нарушения ООО «ТК«Экотранс» запретов, сформулированных в части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

Из полного текста Решения Комиссии антимонопольного органа от 14.05.2014 года следует, что в Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) поступило заявление <...> (заявитель) на действия ООО «Транспортная Компания «Экотранс» (далее – ООО «ТК «Экотранс», специализированное предприятие), которые выразились в направлении на имя заявителя счет-квитанции на оплату услуг вывоза и утилизацию твердых бытовых отходов (далее – ТБО).

Гражданин <...> в соответствии с письмом (вход. 3401 от 08.11.2013), обратился в адрес ООО «ТК Экотранс» с просьбой о направлении в его адрес проекта договора на вывоз отходов и иной информации о предоставлении данного вида услуг со стороны специализированного предприятия. Одновременно гражданин указал на поступление в его адрес счет квитанций за оказанные услуги по вывозу и захоронению ТБО и высказал некое недоумение, так как он не состоит в договорных отношениях с ООО «ТК«Экотранс» и данной услугой не пользовался.

В соответствии с информационным письмом специализированного предприятия (от 12.11.2013 № 509-С) гражданину было пояснено, что специализированным предприятием в местных СМИ опубликован публичный договор на вывоз и захоронение отходов с жителей частного сектора, который считается действительным без соблюдения формальностей (подписей сторон), был также разъяснён порядок заключения договора в индивидуальном порядке. Сообщена иная информация о предоставляемой ООО «ТК«Экотранс» услуге по вывозу ТБО.

Как следует из представленных ООО «ТК«Экотранс» сведений (от 06.12.2013 № 2359) также заявителю был направлен договор на вывоз и захоронение ТБО, который в подписанном виде со стороны <...> в адрес специализированного предприятия не возвращён, но при этом в процессе осуществления хозяйственной деятельности, связанной с вывозом (транспортировкой) мусора на расчётный счет ООО «ТК«Экотранс» от <...> поступали денежные средства, воспринятые организацией как конклюдентные действия.

Стоит отметить то, что обращение <...>, с просьбой о направлении в его адрес проекта договора на вывоз отходов и иной информации о предоставлении данного вида услуг со стороны специализированного предприятия, поступило в ООО «ТК Экотранс» под вход. № 3401 от 08.11.2013. Но как следует из названного обращения, квитанции об оплате на адрес гражданина поступали и раньше. При этом ни заказа на осуществление услуг, ни соответствующего договора на выполнение работ по вывозу ТБО между <...> и ООО «ТК Экотранс» не оформлялось.

Кроме того в рамках Решения Комиссией антимонопольного органа установлено, что аналогичные действия, связанные с обременением граждан услугами, а соответственно и платой за эти услуги со стороны ООО «ТК«Экотранс» осуществлялись и по

отношению к другим физическим лицам, являющихся владельцами (пользователями) домовладений, расположенных на территории Старооскольского округа. Как следует из рассмотренных обстоятельств, в адрес граждан направляются квитанции об оплате услуг, которые по своей сути не является заказом, а отвечают признакам финансового документа, используемого при расчетах с населением для учета наличных денежных средств без применения контрольно-кассовых машин, то есть, приравнены к кассовому чеку (информационное письмо Министерства финансов РФ от 22.08.2008 года «О порядке утверждения бланков строгой отчетности»), и выдаются после оказания услуг в подтверждение их оплаты. При этом оказание услуг, прежде всего подразумевает их предварительный заказ на их предоставление, в то же время как квитанция об оплате оформляется уже после оказания услуги, то есть по общему правилу не может являться заказом. По мнению Комиссии, настоящее будет противоречить части 1 статьи 432 ГК РФ, пункту 7 Правил вывоза ТБО утвержденных Постановлением Правительства РФ №155 от 10.02.1997 года и части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и ущемлять права (интересы) потенциальных потребителей услуг по вывозу (транспортировке) ТБО, поскольку в настоящее время начисление платы за оказание данного вида услуг производится жителям Старооскольского городского округа без соблюдения указанной в законе формы. Тем самым жители лишены возможности расторгнуть договор и заключить договор с другой организацией, и вынуждены в обязательном порядке оплачивать услугу по вывозу ТБО. Нарушение права на свободный выбор исполнителя услуг для контрагентов в целом (может) приводит к созданию препятствий для доступа на рынок по вывозу (транспортировке) ТБО в географических границах Старооскольского городского округа для других хозяйствующих субъектов.

Выше рассмотренные действия со стороны хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, очевидно, будут иметь негативные последствия для существования (возникновения) конкуренции, так как влекут последствия, связанные с недопущением, устранением и ограничением конкуренции на таком товарном рынке.

В результате такие действия подпадают под квалификацию злоупотребление доминирующим положением.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) КоАП РФ, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, образует состав административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...>, который уведомлен о месте рассмотрения дела об административном правонарушении (о чем свидетельствует расписка, о получении определения о назначении времени и места рассмотрения дела).

В рассмотрении дела в качестве защитника <...> допущены – <...> и <...>, которые в соответствии с представленными доверенностями могут представлять интересы <...> в Управлении Федеральной антимонопольной службе по Белгородской области, в том числе по делам об административных правонарушениях.

Защитникам разъяснены права, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ. В ходе рассмотрения дела со стороны защитника ходатайств, отводов не поступило. Защитниками приведены доводы относительно несостоятельности вменяемого события и состава административного правонарушения, в действиях их доверителя.

Между тем полагаю, что событие в форме злоупотребления доминирующим положением, а также время и место совершения административного правонарушения ООО «ТК«Экотранс» на товарном рынке по транспортировке ТБО в географических границах Старооскольского округа, а следовательно и должностного лица – директора <...> получило свое отражение в полном тексте Решения Комиссии антимонопольного органа от 14.05.2014 года, а так же зафиксировано в протоколе об административном правонарушении.

В частности в рамках настоящего административного производства установлено следующее, что ведение хозяйственной деятельности ООО «ТК«Экотранс» на территории Старооскольского городского округа обусловлено обременением (взиманием с) собственников домовладений платой за предоставление своих услуг (работ), по факту вывоза (транспортировки) ТБО (или без такового, так как факты вывоза не нашли своего подтверждения в рамках дела), без заключения договоров с потенциальными потребителями, позволяло(ет) последнему оказывать давление на потребительскую группу – собственников жилых домов, тем самым снижая круг возможных поставщиков таких же услуг, т.е. в конечном итоге негативно воздействовать на конкуренцию, основанную на принципах свободного волеизъявления и выбора поставщика услуг, обеспечиваемого равным доступом конкурирующих субъектов на рынок услуг.

Деятельность ООО «ТК «Экотранс», связанная с отказом от общепринятой модели поведения на товарном рынке в результате отказа от оказания своих услуг (работ) на условиях возмездных сделок при одновременном предпочтении односторонних действий по обременению потребительской группы – собственников частных домовладений своими услугами, по мнению Комиссии, является злоупотреблением со стороны хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке.

В рассматриваемом случае исключение свободного выбора исполнителя услуг и не соблюдение преддоговорного порядка оказания этих услуг для потенциальных потребителей работ по вывозу (транспортировке) ТБО со стороны ООО «ТК«Экотранс», непосредственно связано с осуществлением действий по обременению таких потребителей платой за услуги без учета их волеизъявления на приобретение выше обозначенной услуги, приводит к созданию существенного дисбаланса спроса и предложения на рынке услуг вывоза (транспортировки) ТБО, а точнее исключению спроса как самостоятельной величины по отношению к предложению на товарном рынке по транспортировке ТБО в географических границах Старооскольского городского округа.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Как следует из пункта 14.1 Устава ООО «ТК«Экотранс» утвержденного протоколом № 44 от 24.07.2009 Общим собранием участников Общества, Единоличным исполнительным органом Общества является Директор Общества, осуществляющий текущее руководство деятельностью ООО «ТК«Экотранс».

Непосредственно к полномочиям директора отнесено: определение направления деятельности общества (14.4.1 Устава) и осуществление оперативного руководства работой общества (14.4.2).

В соответствии с протоколом № 57 Общего собрания участников ООО «ТК«Экотранс» от 30.09.2012 директором избран <...>, который в

соответствии с приказом от 01.10.2012 приступил к исполнению обязанностей директора ООО «ТК«Экотранс» с 01.10.2012.

Оперативное руководство работой хозяйствующего субъекта предполагает, что в ходе выполнения организационно распорядительной функции и осуществления непосредственного управления деятельностью предприятия, ответственное должностное лицо должно согласовывать деятельность подконтрольного ему хозяйствующего субъекта с установленными правилами и запретами действующего законодательства. Невыполнение выше обозначенных правил и требований предполагает наступление неблагоприятного последствия, как для предприятия за совершение противоправных действий, так и для ответственного должностного лица в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением им своих служебных обязанностей.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, считаю, что факт ненадлежащего исполнения служебных обязанностей со стороны директора <...> является установленным, так как им не обеспечено надлежащее согласование деятельности ООО «ТК«Экотранс» с требованиями антимонопольного законодательства. Совершение Н.Т. Шеина вменяемого административного правонарушения, за которое частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет, доказано.

При вынесении решения о назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, степень вины лица в совершении правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Действия должностного лица ООО «ТК«Экотранс» в рамках совершенного административного проступка характеризуются как виновные, выраженные в форме косвенного умысла. В данном случае ответственное лицо предвидело не закономерную неизбежность наступления последствий для совокупности социально-правовых элементов, а лишь реальную возможность их наступления в данном конкретном случае только лишь для конкретных граждан.

Наступление данного общественно опасного последствия, как злоупотребление доминирующим положением со стороны ООО «ТК«Экотранс» явилось своего рода «побочным эффектом» действий виновного должностного лица, не проявляющего должного внимания к выполнению своих непосредственных обязанностей.

Довод защитников о том, что директор в данном случае не является ненадлежащим субъектом вменяемого административного правонарушения, считаю несостоятельным, в связи с тем, что в соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом, в том числе понимается лицо совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководителя организации.

Ссылку защитников на то, что находящийся в материалах дела договор № 446-РАЦ от 01.02.2014 заключенный между ООО «ТК«Экотранс» и МУП «Расчетно-аналитический центр» подтверждает отсутствие вины в действиях директора ООО «ТК«Экотранс» <...> считаю несостоятельной, так как заключение настоящего договора с учетом установленного в Решении антимонопольного органа нарушении антимонопольного законодательства, может свидетельствовать об обратном. Так предметом настоящего договора предусмотрено поручение ООО «ТК«Экотранс» по начислению платы по услуге «Вывоз ТБО» для населения, проживающего в жилых домах Старооскольского городского округа, что свидетельствует о целенаправленности действий <...> в целях обеспечения условий для злоупотребления доминирующим положением со стороны ООО «ТК«Экотранс».

Учитывая вышеизложенное считаю, что Вина <...> в совершении административного правонарушения доказана. Наличие события и состава административного правонарушения материалами дела подтверждается.

В действиях <...> не выявлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность. В действиях <...> обстоятельств, отягчающих административную ответственность так же не выявлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не выявлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.10, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо ООО «Транспортная Компания «Экотранс» директора <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии со статей 30.1 – 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1, 25.3 – 25.5 КоАП РФ, соответственно:

- В Федеральную антимонопольную службу, находящуюся по адресу: ул. Садовая Кудринская, г. Москва, 123995.
- В Октябрьский районный суд города Белгорода, находящийся по адресу: 308015, г. Белгород ул. Сумская, д.76а.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. По истечении этого срока не обжалованное и не опротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Заместитель руководителя Управления

Федеральной антимонопольной службы

по Белгородской области

<...>

Копия настоящего постановления получил (а):

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 16111602010016000140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: УФК по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области)

ОКТМО 14701000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Белгородской области, г. Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Основание – Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 14 мая 2015 года № 87.

В соответствии с частью 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.