ИП …

ул.Маршала Малиновского, 27-45,

г. Красноярск, 660005

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

А306-14.32/19 (024/04/14.32-246/2019) о назначении административного наказания

«2» августа 2019 года г. Красноярск

Заместитель руководителя – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело № А306-14.32/19, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя Л….., о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение (исх. № 7/2-2018 от 01.06.2018 вх. № 10009 от 06.06.2018) прокуратуры Железнодорожного района г. Красноярска о проведении проверки в отношении КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства при заключении государственных контрактов.

По результатам рассмотрения указанного заявления, в связи с выявлением в действиях КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум», ИП Л... и ООО «Краскейтеринг» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП Л….посредством заключения в обход конкурентных процедур государственных контрактов № 1 от 09.01.2018, № 2 от 01.02.2018, № 3 от 01.03.2018, № 4 от 02.04.2018, № 5 от 03.05.2018, № 6 от 01.06.2018 на оказание услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум», а также между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ООО «Краскейтеринг» посредством заключения в обход конкурентных процедур государственных контрактов № 1/16-н от 16.01.2016, № 37/6-Н от 01.02.2016, № 52/16-Н от 01.03.2016, № 63/16-Н от 01.04.2016, № 76/16-Н от 01.05.2016, № 86/16-Н от 01.06.2016, № 123/16-Н от 01.09.2016, № 126/16-Н от 01.09.2016, № 147/16-Н от 01.10.2016, № 88/16-Н от 01.12.2016, № 88/16-Н от 01.11.2016, № 01 от 09.01.2017, № 2 от 09.02.2017, № 3 от 01.03.2017, № 4 от 01.04.2017, № 5 от 01.05.2017, № 6 от 01.06.2017, № 8 от 01.09.2017, № 9 от 01.10.2017, № 10 от 01.11.2017 по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум», приказом Красноярского УФАС России от 20.06.2018 №167 возбуждено дело № 64-16-18.

При рассмотрении дела № 64-16-18 Комиссией установлены следующие обстоятельства.

В период с января 2018 по июнь 2018 года между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП Л… были заключены 6 государственных контрактов, предметом которых является оказание услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум».

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), согласно которому закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Общая сумма контрактов составляет 1 158 912 рубля 51 копейка.

Согласно спецификаций цен (Приложение № 1) к государственным контрактам № 1 от 09.01.2018, № 2 от 01.02.2018, № 3 от 01.03.2018, № 4 от 02.04.2018, № 5 от 03.05.2018, № 6 от 01.06.2018 исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги по организации горячего питания учащихся для КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» за январь, февраль, март, апрель, май и июнь 2018 года (обеспечение горячим одноразовым питанием (обед и ужин) учащихся, проживающих в общежитии, малообеспеченных, в том числе дети-сироты).

Таким образом, спецификации цен к государственным контрактам № 1 от 09.01.2018, № 2 от 01.02.2018, № 3 от 01.03.2018, № 4 от 02.04.2018, № 5 от 03.05.2018, № 6 от 01.06.2018 содержат взаимосвязанные перечни услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум».

Помимо идентичного предмета государственные контракты № 1 от 09.01.2018, № 2 от 01.02.2018, № 3 от 01.03.2018, № 4 от 02.04.2018, № 5 от 03.05.2018, № 6 от 01.06.2018 имеют одинаковое место исполнения (Красноярский край, Сухобузимский район, с. Миндерла, ул.Мира, 20, одинаковый порядок расчета (безналичный).

Также, в ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что в период с 2016 по 2017 год между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ООО «Краскейтеринг», директором которого является ИП Л…., заключались государственные контракты на

оказание услуг по организации горячего питания для студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум».

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они также заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»,

Общая сумма государственных контрактов, заключенных в 2016 году составила 2 703 946,60 рублей. Общая сумма государственных контрактов, заключенных в 2017 году составила 2 157 298,10 рублей.

Согласно спецификаций цен (Приложение № 1) к государственным контрактам № 1/16-н от 16.01.2016, № 37/6-Н от 01.02.2016, № 52/16-Н от 01.03.2016, № 63/16-Н от 01.04.2016, № 76/16-Н от 01.05.2016, № 86/16-Н от 01.06.2016, № 123/16-Н от 01.09.2016, № 126/16-Н от 01.09.2016, № 147/16-Н от 01.10.2016, № 88/16-Н от 01.12.2016, № 88/16-Н от 01.11.2016, № 01 от 09.01.2017, № 2 от 09.02.2017, № 3 от 01.03.2017, № 4 от 01.04.2017, № 5 от 01.05.2017, № 6 от 01.06.2017, № 8 от 01.09.2017, № 9 от 01.10.2017, № 10 от 01.11.2017 исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги по организации горячего питания учащихся для КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» на 2016 год и за период с января 2017 года по ноябрь 2017 года (обеспечение горячим одноразовым питанием (обед и ужин) учащихся, проживающих в общежитии, малообеспеченных, в том числе дети-сироты).

Таким образом, спецификации цен к государственным контрактам № 1/16-н от 16.01.2016, № 37/6-Н от 01.02.2016, № 52/16-Н от 01.03.2016, № 63/16-Н от 01.04.2016, № 76/16-Н от 01.05.2016, № 86/16-Н от 01.06.2016, № 123/16-Н от 01.09.2016, № 126/16-Н от 01.09.2016, № 147/16-Н от 01.10.2016, № 88/16-Н от 01.12.2016, № 88/16-Н от 01.11.2016, № 01 от 09.01.2017, № 2 от 09.02.2017, № 3 от 01.03.2017, № 4 от 01.04.2017, № 5 от 01.05.2017, № 6 от 01.06.2017, № 8 от 01.09.2017, № 9 от 01.10.2017, № 10 от 01.11.2017 содержат взаимосвязанные перечни услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум».

Помимо идентичного предмета государственные контракты № № 1/16-н от 16.01.2016, № 37/6-Н от 01.02.2016, № 52/16-Н от 01.03.2016, № 63/16-Н от 01.04.2016, № 76/16-Н от 01.05.2016, № 86/16-Н от 01.06.2016, № 123/16-Н от 01.09.2016, № 126/16-Н от 01.09.2016, № 147/16-Н от 01.10.2016, № 88/16-Н от 01.12.2016, № 88/16-Н от 01.11.2016, № 01 от 09.01.2017, № 2 от 09.02.2017, № 3 от 01.03.2017, № 4 от 01.04.2017, № 5 от 01.05.2017, № 6 от 01.06.2017, № 8 от 01.09.2017, № 9 от 01.10.2017, № 10 от 01.11.2017 имеют одинаковое место исполнения (Красноярский край, Сухобузимский район, с.Миндерла, ул.Мира, 20, одинаковый порядок расчета (безналичный).

Кроме этого, Комиссией по рассмотрению дела № 64-16-18 от ИП Леговой О.В. были получены сведения о том, что помещений и оборудования для производства готового горячего питания в собственности или ином законном владении у нее (ИП Л….) нет. Вся продукция изготавливалась в столовой на оборудовании КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» ее (ИП Л…..) персоналом.

Таким образом, вышеназванные контракты, заключенные между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП Л…., между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ООО «Краскейтеринг», направлены на достижение единой цели – обеспечение питанием учащихся, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные услуги, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных государственных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции.

Таким образом, поскольку заключение контрактов между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП Л….. № 1 от 09.01.2018, № 2 от 01.02.2018, № 3 от 01.03.2018, № 4 от 02.04.2018, № 5 от 03.05.2018, № 6 от 01.06.2018), контрактов между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ООО «Краскейтеринг» № 1/16-н от 16.01.2016, № 37/6-Н от 01.02.2016, № 52/16-Н от 01.03.2016, № 63/16-Н от 01.04.2016, № 76/16-Н от 01.05.2016, № 86/16-Н от 01.06.2016, № 123/16-Н от 01.09.2016, № 126/16-Н от 01.09.2016, № 147/16-Н от 01.10.2016, № 88/16-Н от 01.12.2016, № 88/16-Н от 01.11.2016, № 01 от 09.01.2017, № 2 от 09.02.2017, № 3 от 01.03.2017, № 4 от 01.04.2017, № 5 от 01.05.2017, № 6 от 01.06.2017, № 8 от 01.09.2017, № 9 от 01.10.2017, № 10 от 01.11.2017) было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ИП Л……, ООО «Краскейтеринг» фактически получили и реализовали право на заключение вышеназванных контрактов на оказание услуг по организации готового горячего питания произвольно, по субъективному усмотрению КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум».

Заключение государственных контрактов привело к тому, что доступ на товарный рынок оказания услуг по организации готового горячего питания обучающихся КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» был закрыт для всех без исключения хозяйствующих субъектов, кроме ИП Л….. и ООО «Краскейтеринг».

По результатам рассмотрения дела № 64-16-18 Комиссией Красноярского УФАС 26.02.2019 было вынесено решение о признании КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум», ИП Л….. и ООО «Краскейтеринг» нарушившими пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, выразившихся в заключении антиконкурентных соглашений путем заключения контрактов № 1 от 09.01.2018, № 2 от 01.02.2018, № 3 от 01.03.2018, № 4 от 02.04.2018, № 5 от 03.05.2018, № 6 от 01.06.2018), № 1/16-н от 16.01.2016, № 37/6-Н от 01.02.2016, № 52/16-Н от 01.03.2016, № 63/16-Н от 01.04.2016, № 76/16-Н от 01.05.2016, № 86/16-Н от 01.06.2016, № 123/16-Н от 01.09.2016, № 126/16-Н от 01.09.2016, № 147/16-Н от 01.10.2016, № 88/16-Н от 01.12.2016, № 88/16-Н от 01.11.2016, № 01 от 09.01.2017, № 2 от 09.02.2017, № 3 от 01.03.2017, № 4 от 01.04.2017, № 5 от 01.05.2017, № 6 от 01.06.2017, № 8 от 01.09.2017, № 9 от 01.10.2017, № 10 от 01.11.2017 на оказание услуг по организации горячего питания без проведения публичных процедур без законных на то оснований.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон №74-ФЗ) внесены изменения в статью 14.32 КоАП, устанавливающие дифференциацию административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов и осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

Статья 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ), устанавливала административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 1); координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (часть 2); заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 3).

Нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» охватывалось частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Часть 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ предусматривает ответственность за заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, либо участие в нем.

Таким образом, часть 1 статьи 14.32 КоАП в действующей редакции не устанавливает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона № 74-ФЗ предусматривает ответственность хозяйствующих субъектов за заключение и иных недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений либо участие в них, таким образом, в настоящее время с учетом дифференциации административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, именно часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц, предусмотренная частью 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ по сравнению с предыдущей редакцией части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) за указанные деяния существенно снижена.

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации запрещает налагать ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая изложенное, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ применяется с 28.04.2017 в отношении всех правонарушений, на которые распространяются диспозиции указанных норм, вне зависимости от времени нарушения, поскольку улучшает положение лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Следовательно, при квалификации действий ИП Л…... подлежит применению действующая редакция части 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение по делу № 64-16-18 вступило в законную силу 26.02.2019 и обжаловано не было.

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации индивидуальные предприниматели - физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно ст. 2.4 КоАП лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Вышеуказанные действия ИП Л…... образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В связи с необходимостью вызова ИП Л….. для участия в составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в адрес последней Прокуратурой Железнодорожного района г. Красноярска было направлено уведомление (исх. № 7-02-2019 от 22.03.2019) о приглашении для участия в составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

25.03.2019 заместителем прокурора Железнодорожного района г. Красноярска в присутствии ИП Л…... составлено постановление о возбуждении в отношении последней дела об административном правонарушении, материалы административного производства направлены в Красноярское УФАС России для рассмотрения по существу.

Согласно подписке о разъяснении прав от 25.03.2019 ИП Л…... пояснила, что с нарушениями согласна.

14.05.2019 в Красноярское УФАС России поступили материалы дела об административном правонарушении в отношении ИП Л...

Определением от 15.05.2019 рассмотрение дела № А306-14.32/19 (024/04/14.32-246/2019) назначено на 04.06.2019.

Определением от 04.06.2019 рассмотрение дела № А306-14.32/19 (024/04/14.32-246/2019) отложено на 02.07.2019 в связи с ненадлежащим уведомлением лица, подлежащего привлечению к административной ответственности. Срок рассмотрения дела продлен.

Определением от 02.07.2019 рассмотрение дела № А306-14.32/19 (024/04/14.32-246/2019) отложено на 02.08.2019 в связи с

ненадлежащим уведомлением лица, подлежащего привлечению к административной ответственности. Срок рассмотрения дела продлен.

Рассмотрев имеющие в деле материалы, установил, что определение от 15.05.2019 направлено Л…... 16.05.2019 заказным письмом с уведомлением, что подтверждается списком внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России № 62 от 16.05.2019. Указанному письму присвоен трек-номер <...> .

Согласно данным, сформированным с официального сайта «Почты России», почтовое отправление, имеющее трек-номер <...> по состоянию на дату рассмотрения дела об административном правонарушении имеет статус «Отправление ожидает в отделении».

Вместе с тем, по адресу регистрации Л…….. также были направлены 2 определения об отложении рассмотрения настоящего дела, имеющие трек-номера 80084537023509 и 80084538020330. Данные почтовые отправления на дату рассмотрения дела имеют статус «Неудачная попытка вручения».

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи или доставки, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2 статьи 25.15 КоАП).

Согласно имеющимся в материалах дела документам, а именно копии паспорта Л….., местом ее жительства является:г. Красноярск, ул.Малиновского, 27-45.

Факт направления определения от 16.05.2019 по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России 62 от 16.05.2019, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штемпеля с соответствующей датой, а также квитанцией об оплате. Кроме этого факт направления определений об отложении рассмотрения настоящего дела также подтверждается списками внутренних почтовых отправлений от 03.07.2019 № 35 и от 05.06.2019 № 35, содержащими указания на письма с такими номерами и оттиски почтового штемпеля с соответствующей датой, а также квитанцией об оплате.

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП РФ.

Учитывая тот факт, что почтовая корреспонденция направлялась Л…. по адресу регистрации по месту жительства, выбранный способ извещения – направления определения заказным письмом с уведомлением о вручении соответствует требованиям части 1 статьи 25.15 КоАП, прихожу к выводу что Л….. уклоняется от получения корреспонденции по адресу регистрации.

Учитывая изложенное, полагаю, что Л... надлежащим образом уведомлена о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении. 02 августа 2019 года дело рассмотрено в отсутствие ИП Л...

Исследовав представленные материалы дела № А306-14.32/19 (024/04/14.32-246/2019) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела установлено, что действия КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум», ИП Л... и ООО «Краскейтеринг», связанные с достижением соглашения, которое привело к созданию препятствий к доступу на товарный рынок оказания услуг по организации горячего питания для неопределенного круга лиц, осуществляющих и желающих осуществлять названные услуги, нарушают требования пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Объективной стороной данного административного правонарушения является заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

Как установлено выше решением Красноярского УФАС России по делу №64-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства от 26.02.2019 КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум», ИП Л... и ООО «Краскейтеринг» были признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения посредством заключения в обход конкурентных процедур контрактов № 1 от 09.01.2018, № 2 от 01.02.2018, № 3 от 01.03.2018, № 4 от 02.04.2018, № 5 от 03.05.2018, № 6 от 01.06.2018), № 1/16-н от 16.01.2016, № 37/6-Н от 01.02.2016, № 52/16-Н от 01.03.2016, № 63/16-Н от 01.04.2016, № 76/16-Н от 01.05.2016, № 86/16-Н от 01.06.2016, № 123/16-Н от 01.09.2016, № 126/16-Н от 01.09.2016, № 147/16-Н от 01.10.2016, № 88/16-Н от 01.12.2016, № 88/16-Н от 01.11.2016, № 01 от 09.01.2017, № 2 от 09.02.2017, № 3 от 01.03.2017, № 4 от 01.04.2017, № 5 от 01.05.2017, № 6 от 01.06.2017, № 8 от 01.09.2017, № 9 от 01.10.2017, № 10 от 01.11.2017 на оказание услуг по организации горячего питания, что привело к ограничению конкуренции за право оказания указанных услуг и доступа на товарный рынок оказания услуг по организации готового горячего питания для студентов.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если указанным Кодексом не установлено иное.

Субъектом данного правонарушения является индивидуальный предприниматель Л...

В соответствии со статьей 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Согласно части 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется неосторожностью. Неосторожность подтверждается материалами дела № А306-14.32/19, выражается в ненадлежащем исполнении ИП Л... требований действующего законодательства, которое привело к противоправным действиям, а именно, ИП Л..., заблуждаясь относительно правомерности совершаемых ею действий, не предвидя возможности наступления негативных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть, заключила контракты на оказания услуг по организации готового горячего питания для студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» без участия в конкурентных процедурах.

ИП Л... имела возможность исполнить надлежащим образом требования Закона о защите конкуренции, но не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению, могла отказаться от заключения контрактов на выполнение работ, сумма которых превышает допустимую для заключения контрактов с единственным поставщиком, чем обеспечила возможность удовлетворения нужды КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» без организации публичных процедур, следствием чего стало недопущение конкуренции за право заключения вышеуказанных контрактов и доступа на рынок оказания услуг по организации готового горячего питания для студентов.

Таким образом, ИП Л... совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются решением по делу № 64-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства от 26.02.2019; контрактами №№ № 1 от 09.01.2018, № 2 от 01.02.2018, № 3 от 01.03.2018, № 4 от 02.04.2018, № 5 от 03.05.2018, № 6 от 01.06.2018), № 1/16-н от 16.01.2016, № 37/6-Н от 01.02.2016, № 52/16-Н от 01.03.2016, № 63/16-Н от 01.04.2016, № 76/16-Н от 01.05.2016, № 86/16-Н от 01.06.2016, № 123/16-Н от 01.09.2016, № 126/16-Н от 01.09.2016, № 147/16-Н от 01.10.2016, № 88/16-Н от 01.12.2016, № 88/16-Н от 01.11.2016, № 01 от 09.01.2017, № 2 от 09.02.2017, № 3 от 01.03.2017, № 4 от 01.04.2017, № 5 от 01.05.2017, № 6 от 01.06.2017, № 8 от 01.09.2017, № 9 от 01.10.2017, № 10 от 01.11.2017 на оказание услуг по организации горячего питания, подписанными ИП Л...

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность ИП Л...

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение ИП Л... от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении ИП Л... к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного в отношении ИП Л..., ранее не привлекавшейся к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, с учетом установленного смягчающего обстоятельства, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя Л…, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить ИП Л... административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч рублей) 00 копеек.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск Отделение Красноярск г. Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140), УИН 16100500000000175937

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя – начальник контрольного отдела <...>

Красноярского УФАС России