

ИП Попову Алексею Ивановичу

<...>

РЕШЕНИЕ № 45/АМЗ

ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА О НАРУШЕНИИ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

3 сентября 2021 года
Курган

г.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курганской области
(далее – Курганское УФАС России, антимонопольный орган) рассмотрено

заявление ИП Попова Алексея Ивановича (далее – ИП Попов А.И., заявитель), перенаправленное Прокуратурой г.Кургана (вх. № П-2251 от 07.06.2021 г., вх. № П-2650 от 05.07.2021 г.), на действия ООО «Медика Продакт», ГБУ «Курганская поликлиника №1», УМВД по Курганской области по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения заявления Курганским УФАС России установлено следующее.

В силу статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (часть 1), а экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не допускается (часть 2).

Целями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

Пунктом 1 Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, установлено, что ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

11.01.2021 г. между ГБУ «Курганская поликлиника №1» и ИП Поповым А.И. заключен контракт № 0343300009420000308 на поставку расходных материалов (кюветов) для мочевой станции AutionMax, Япония и Urised77 ElektronikaKft., Венгрия. Указанный контракт заключен по результатам электронного аукциона № 0343300009420000308.

28.04.2021 г. от ГБУ «Курганская поликлиника №1» ИП Попову А.И. поступила заявка на поставку товара.

30.04.2021 г. ИП Поповым А.И. поставлены расходные материалы (кюветы) в количестве 5 упаковок на сумму 237 000 рублей.

26.05.2021 г. ГБУ «Курганская поликлиника №1» направила ИП Попову А.И. отказ от приемки поставленного товара в связи с тем, что сотрудниками

Управления экономической безопасности и противодействия коррупции проведены гласные оперативно-розыскные мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в рамках которых изъяты медицинские изделия в количестве 3000 штук, о чем составлен протокол изъятия от 20.05.2021 г.

Основанием для проведения проверки послужило заявление ООО «Медика Продакт» в отношении ИП Попова А.И.

Указанные действия заявитель считает нарушением антимонопольного законодательства, в частности недобросовестной конкуренции, статьи 17 Закона о защите конкуренции.

ООО «Медика Продакт» действует от лица производителя «77 Elektronika Kft.» на основании доверенности от 23.12.2020 г.

В соответствии с указанной доверенностью ООО «Медика Продакт» представляет интересы производителя по вопросам обращения медицинских изделий производства компании «77 Elektronika Kft.» на территории Российской Федерации с правом производить ввоз на территорию Российской Федерации медицинских изделий, представлять производителя в федеральных органах государственной власти, осуществляющих контроль за обращением медицинских изделий, а также в иных российских организациях, проводить переговоры для указанных целей, подписывать заявления, заявки, договора и иные необходимые документы.

22.04.2021 г. Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) принят на регистрацию лицензионный договор между производителями «77 Elektronika Kft.» (лицензиар) и ООО «Медика Продакт» (лицензиат) о предоставлении права пользования (исключительной лицензией) в отношении товарных знаков «77 Elektronika Kft.» (номер регистрации WO970117) и «Urised» (номер регистрации WO973079).

ООО «Медика Продакт» осуществляет мониторинг лиц, осуществляющих на территории Российской Федерации реализацию продукции с товарными знаками «77 Elektronika Kft.» и «Urised».

01.02.2021 г. ООО «Медика Продакт» получило письмо производителя «77 Elektronika Kft.», в котором сообщалось, что ИП Попов А.И. не является авторизованным дилером производителя, официально не закупает продукцию, не имеет права использовать его товарные знаки.

Согласно пункту 4 статьи 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по

решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации (пункт 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Курганским УФАС России установлено, что на рассмотрении в УМВД по Курганской области находится заявление ООО «Медика Продакт» в отношении ИП Попова А.И. по факту поставки последним медицинских изделий (кюветов для мочевого станции) ГБУ «Курганская поликлиника №1» с признаками состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 238.1 Уголовного кодекса РФ.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указывает, что в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего

за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

В обоснование нарушения антимонопольного законодательства ООО «Медика Продакт» ИП Попов А.И. указывает, что ООО «Медика Продакт» занимается незаконным изготовлением, подделкой, фальсификацией паспортов качества на медицинские изделия. При этом заявителем не приведено подтверждающих доказательств недобросовестной конкуренции ООО «Медика Продакт».

Обращение ООО «Медика Продакт» в УМВД по Курганской области с заявлением не может рассматриваться как нарушение антимонопольного законодательства, поскольку указанное право гарантировано статьей 33 Конституции РФ, кроме того, указанное обращение не предвещает положительный итог его рассмотрения.

С учетом изложенного, у Курганского УФАС России отсутствуют основания для квалификации действий ООО «Медика Продакт» в качестве недобросовестной конкуренции.

Разрешение гражданско-правовых споров не входит в компетенцию антимонопольного органа, установленную статьей 23 Закона о защите конкуренции и Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

Часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции устанавливает, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса

предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1); создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом (пункт 2); нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений (пункт 3); участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений (пункт 4).

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что действия ООО «Медакт Продакт» могли привести к ограничению конкуренции при проведении каких-либо торгов.

В соответствии с частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в течение одного месяца со дня их представления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя.

В силу части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 1); об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 2); о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 настоящего Федерального закона (пункт 3).

Антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в том числе когда вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа, когда признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют (пункт 1, 2 часть 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 8 и пунктом 1, 2

части 9, части 10 статьи 44 Закона о защите конкуренции Курганским УФАС России принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Дополнительно сообщаем, что ИП Попов А.И. может самостоятельно обратиться за защитой своих гражданских прав в суд с соответствующими требованиями к иному участнику гражданского оборота (пункт 1 статьи 11 Гражданского кодекса РФ).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Врио руководителя