

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Промстрой» (вх. № 015391-16 от 03.11.2016 г.)

о нарушении законодательства о закупках

10 ноября 2016 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ПромСтрой» (далее – Заявитель) на действия Конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по разработке проектно-сметной документации на строительство объекта капитального строительства «Строительство жилого корпуса дома-интерната для престарелых и инвалидов, по адресу: г. Пермь, ул. Лобвинская, д. 42» (извещение № 0156200009916000434),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0156200009916000434 ГКУ ПК «УКС Пермского края» (далее – Заказчик), Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края (далее – Уполномоченный орган) проводился открытый конкурс на выполнение проектно-изыскательских работ по разработке проектно-сметной документации на строительство объекта капитального строительства «Строительство жилого корпуса дома-интерната для престарелых и инвалидов, по адресу: г. Пермь, ул. Лобвинская, д. 42».

Начальная (максимальная) цена контракта – 8 676 220,00 руб.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) нарушены действиями Единой комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе заявке подателя жалобы по показателю «Наличие у Участника конкурса опыта выполнения работ сопоставимых* по характеру и объему предмету настоящего конкурса»

критерия «Квалификация участников закупки» засчитан один из трех представленных контрактов, поскольку контракты от 08.09.2014 № 13/2014-ПИР, от 08.09.2014 № 11/2014-ПИР представлены не в полном объеме.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия Пермского УФАС России находит доводы жалобы подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Согласно [ст. 6](#) Закона о закупках контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок ([ч. 1 ст. 8](#) Закона о закупках).

В силу [ст. 24](#) Закона о закупках одним из способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлен открытый конкурс, под которым понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования. Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию ([ч. 1, 3 ст. 48](#) Закона о закупках).

Положениями [ст. 51](#) Закона о закупках предусмотрен порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе, согласно [ч. 2](#) которой, участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией).

В соответствии с [ч. 2 ст. 53](#) Закона о закупках заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям названного [Закона](#), извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В силу [ч. 3 ст. 53](#) Закона о закупках конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с п.п. 9 ч.1 ст.50 Закона о закупках, документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в

открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу [ч.5](#) ст.53 Закона о закупках, Конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В силу ч.1 ст.32 Закона о закупках, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч.4 ст.32 Закона о закупках, в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с ч.5 ст.32 Закона о закупках, сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных настоящей статьей, составляет сто процентов. Величина значимости критерия, указанного в [пункте 2 части 1](#) настоящей статьи, не должна превышать величину значимости критерия, указанного в [пункте 1 части 1](#) настоящей статьи.

[Частью 8 ст.32 Закона о закупках предусмотрено](#), что [Порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1](#) настоящей статьи.

Такой порядок установлен [Правилами](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 (далее – Правила).

Согласно п.10 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие

содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Критерии установлены в Главе 3 документации о закупке.

Так, одним из критериев является критерий «Квалификация участников закупки», который включает в себя, в том числе, показатель «Наличие у Участника конкурса опыта выполнения работ сопоставимых* по характеру и объему предмету настоящего конкурса».

Согласно конкурсной документации (п.2.2 Раздела 3) предметом оценки является количество заключенных и исполненных участником конкурса контрактов (договоров) по работам сопоставимым* по характеру и объему с предметом настоящего конкурса (далее – контракт).

*Под сопоставимыми по характеру и объему предмету конкурса работами для оценки по данному показателю понимаются:

*Под сопоставимыми по характеру и объему предмету конкурса работами для оценки по данному показателю понимаются:

проектно-изыскательские работы** для выполнения работ по строительству, реконструкции или капитальному ремонту объектов здравоохранения и социальных объектов (комплексы больниц, родильные дома, диспансеры, медицинские центры, лечебно-диагностические корпуса, поликлиники, дома-интернаты, общежития и др.) выполненные в период с 01.01.2012 по дату подачи заявки на участие в открытом конкурсе, с ценой по каждому контракту не менее 4 000 000, 00 рублей.

** данные работы должны быть поименованы в контракте.

Предельно необходимым максимальным значением по данному показателю является наличие у участника конкурса 5 (пяти) контрактов по работам, сопоставимым* по характеру и объему предмету настоящего конкурса.

Баллы присваиваются только за документально подтвержденное наличие опыта выполнения работ сопоставимых* по характеру и объему предмету настоящего конкурса.

Документами, подтверждающими наличие опыта выполнения работ сопоставимых* по характеру и объему предмету настоящего конкурса, являются в совокупности:

- копии заключенных и исполненных контрактов по выполненным работам сопоставимых* по характеру и объему предмету настоящего конкурса, со всеми приложениями и изменениями;

- копии актов выполненных работ, подписанных обеими сторонами, на полную сумму выполнения работ, указанную в контрактах.

Расчет баллов производится следующим образом:

А) в случае если , - по формуле:

$$C_2^i = KЗ * 100 * (K_i / K_{max})$$

б) в случае если , - по формуле:

$$C_2^i = KЗ * 100 * (K_i / K^{пред}),$$

при этом, если участником конкурса предложено значение равное или превышающее, установленное максимальное значение по данному показателю, количество баллов, присуждаемые данной заявке, определяются следующим образом:

$$C_2^{max} = KЗ * 100,$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя (КЗ = 0,4);

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки;

- предельно необходимое максимальное заказчику значение (5);

C_2^{max} - количество баллов по показателю, присуждаемых заявкам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком;

C_2^i - количество баллов, присуждаемых по показателю

Опыт выполнения работ считается не подтвержденным в случаях:

- отсутствия копий заключенных и исполненных контрактов по выполненным работам сопоставимым* по характеру и объему предмету настоящего конкурса

и (или)

- отсутствия приложений и (или) копий актов сдачи-приемки выполненных работ по контрактам сопоставимых* по характеру и объему предмету настоящего конкурса

и (или)

- несоответствия тематики (предмета) контрактов предмету оценки (выполнение сопоставимых* работ по характеру и объему предмету настоящего конкурса)

и (или)

- несоответствие стоимости работ, указанной в контракте и актах выполненных

работ.

и (или)

- период заключения и исполнения контрактов не соответствует требуемому периоду с 01.01.2012 по дату подачи заявки на участие в конкурсе.

и (или)

- цена каждого контракта менее 4 000 000 рублей.

При отсутствии опыта выполнения работ, сопоставимых* по характеру и объему предмету настоящего конкурса и (или) документального подтверждения заявке присваивается 0 баллов.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что Конкурсная комиссия, руководствуясь требованиями подпункта 2.2. Главы III документации о закупке, правомерно не приняла к оценке спорные контракты.

Анализ заявки подателя жалобы показал, что в составе заявки были представлены 3 контракта (договора):

1. Договор от 16.11.2015 №21, который был признан соответствующим.

2. Государственный контракт от 08.09.2014 г. №13/2014-ПИР, который был признан несоответствующим, так как представлен не в полном объеме.

3. Государственный контракт от 08.09.2014 г. №11/2014-ПИР, который также признан несоответствующим, так как отсутствует приложение к техническому заданию, а также отсутствуют акты выполненных работ по представленному контракту.

Представитель Конкурсной комиссии пояснил, что о том, что неисполнение контракта подтверждает, в том числе, информация, размещенная на официальном сайте ЕИС в сфере закупок zakupki.gov.ru, указана стадия «исполнение» (реестровая запись контракта 0356200015914000033).

Касаемо отсутствия в контрактах медико-технического задания антимонопольный орган отмечает следующее.

В контракте № 13/2014-ПИР указано, что Приложением № 1 к контракту является Техническое задание на проектирование, в котором, в свою очередь, указано, что медико-техническое задание к разработке проекта является приложением и неотъемлемой частью Технического задания.

В контракте № 11/2014-ПИР указано, что Приложением № 1 к контракту является Техническое задание на проектирование, в котором, в свою очередь, указано, что медико-техническое задание к разработке проекта является приложением к Техническому заданию.

Комиссия отмечает, что поименованные выше документы являются приложением к контракту (иного не доказано), и, как следствие, являются неотъемлемой частью контракта, их отсутствие в составе заявки означает, что указанный выше контракт считается не представленным, поскольку, представляя документы, в частности, контракт, участник закупки должен представить такой контракт в полном объеме –

со всеми приложениями к нему, так как и данные приложения содержат условия контракта.

Довод подателя жалобы о том, что медико-техническое задание, утвержденное Министерством здравоохранения Пермского края, являющееся исходными данными, передаваемыми перед началом проектных работ, не порождает для сторон контракта правовых последствий, и, как следствие, присутствие его необязательно, во внимание принят быть не может, поскольку в отсутствие данного документа сделать соответствующий вывод не представляется возможным, кроме того, как указано выше, данный документ является приложением к Техническому заданию.

Относительно неисполнения контракта № 11/2014 – ПИР антимонопольный орган отмечает следующее.

Из решения Арбитражного суда Пермского края от 16.06.2016 по делу № А50-19185/2015 (присутствует в заявке) следует, что свои обязательства заявитель фактически выполнил на 9 140 425,00 рублей, в то время как цена контракта составляет 19 500 000,00 рублей.

Довод представителя Заявителя о том, что поскольку контракт не был исполнен в полном объеме не по вине ООО «Промстрой», а по инициативе Заказчика, данный контракт не свидетельствует о какой-либо недобросовестности участника закупки, Комиссия признает заслуживающим внимания.

Вместе с тем, из контекста конкурсной документации следует, что к оценке принимаются только исполненные (в полном объеме) контракты.

Как указано выше, в соответствии с требованиями конкурсной документации опыт выполнения работ считается не подтвержденным в случаях:

- отсутствия копий заключенных и исполненных контрактов по выполненным работам сопоставимым по характеру и объему предмету настоящего конкурса

и (или)

- отсутствия приложений и (или) копий актов сдачи-приемки выполненных работ по контрактам сопоставимых по характеру и объему предмету настоящего конкурса.

В связи с изложенным выше, в действиях Конкурсной комиссии нарушений требований Закона о закупках не усматривается.

В соответствии с ч.8 ст.52 Закона о закупках, Заказчик обязан обеспечить осуществление аудиозаписи вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе. Участник открытого конкурса, присутствующий при вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, вправе осуществлять аудио- и видеозапись вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа.

В материалы дела представлена заявка ООО «Майолика» (победитель по настоящему конкурсу), состоящая из 376 листов, при этом заявка прошита и

пронумерована.

Заявитель указывает, что при вскрытии конвертов было оглашено, что в заявке ООО «Майолика» 46 листов и на этом основании полагает, что Конкурсной комиссией была рассмотрена и представлена на рассмотрение жалобы иная заявка.

Вместе с тем, данный довод подтверждения не нашел.

Во-первых, в Законе о закупках, вопреки доводам, изложенным в жалобе, отсутствует требование о том, что протокол вскрытия конвертов должен содержать общее количество листов в заявке, во-вторых, Комиссией Пермского УФАС России прослушана аудиозапись, которая осуществлялась при вскрытии конвертов. При вскрытии конвертов количество листов в заявках участников озвучено не было.

Кроме того, в материалы дела представлены пояснения сотрудника Уполномоченного органа Поднебесных Е.А., которая оглашала информацию, содержащуюся в заявках. Согласно данным пояснениям Поднебесных Е.А. не оглашалась информация по общему количеству листов в составе заявке, была оглашена информация: «документы, подтверждающие квалификацию, со страницы 44 по страницу 376».

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПромСтрой» на действия Конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по разработке проектно-сметной документации на строительство объекта капитального строительства «Строительство жилого корпуса дома-интерната для престарелых и инвалидов, по адресу: г. Пермь, ул. Лобвинская, д. 42» (извещение № 0156200009916000434) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.