

РЕШЕНИЕ № 04/37-14

16.09.2014 г.
город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/37-14 в составе:

(К...) – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

(С...) - начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(Н...) - специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/37-14, возбужденное приказом руководителя Омского УФАС России от 17.07.2014 г. № 151 в отношении индивидуального предпринимателя (К...а) (ИНН 550112447307, ОГРНИП 313554317200142, место регистрации: ...) по заявлениям ООО «Автотрейдинг» (место нахождения: 644079, г. Омск, ул. 27 Рабочая, 45), ООО «Русский транзит» (место нахождения: 644079, г. Омск, ул. 27 Рабочая, 31), индивидуального предпринимателя (Х...) (...) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/37-14 возбуждено по результатам рассмотрения заявлений ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», индивидуального предпринимателя Хомишинца С.А. (далее – Заявители), адресованных в приемную Президента Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, прокурору города Омска и переданных для рассмотрения по подведомственности в Омское УФАС России, в отношении индивидуальных предпринимателей (Ш...) и (К...а) о нарушении последними антимонопольного законодательства – запрета на недобросовестную конкуренцию, предусмотренного частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из заявлений следует, что нарушение антимонопольного законодательства указанными предпринимателями выразилось в организации и осуществлении ими регулярных перевозок пассажиров по маршруту городского сообщения № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») и маршруту городского сообщения № 387 («Омский НПЗ (пос. Ермак) – Строительный рынок «Южный») без заключения соответствующих договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с уполномоченным органом местного самоуправления.

Порядок допуска перевозчиков к осуществлению перевозок по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска (далее - регулярный маршрут) и порядок заключения с перевозчиком договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования устанавливает Решение Омского городского Совета от 14.11.2012 года № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска» (далее – Решение).

Согласно статье 2 Решения допуск перевозчиков к осуществлению перевозок по регулярному маршруту осуществляется по результатам открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования.

В соответствии с частью 2 статьи 3 указанного Решения, организатором проведения конкурса является структурное подразделение Администрации города Омска, уполномоченное осуществлять деятельность в сфере организации торгов и размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд.

На этом основании Управлением муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска был проведен открытый конкурс на право заключения договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования.

На участие в конкурсе по лоту № 105 - маршрут № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») было подано пять заявок, в том числе от Заявителей.

По итогам конкурса по лоту № 105 победителями были признаны: ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) и ИП (М...).

На участие в конкурсе по лоту № 165 - маршрут № 387 («Омский НПЗ (пос. Ермак) – Строительный рынок «Южный») было подано пять заявок, в том числе от Заявителей.

По итогам конкурса по лоту № 165 победителями были признаны: ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) и ИП (М...), ИП (Л...).

В соответствии с частью 3 статьи 3 Решения, организатором пассажирских перевозок является структурное подразделение Администрации города Омска, осуществляющее функции по организации транспортного обслуживания населения города Омска.

На этом основании департаментом транспорта Администрации города Омска заключены следующие договоры об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту № 205 «Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября»:

- с ООО «Автотрейдинг»: договоры от 01.04.2013 г. № 459 и № 461;

- с ООО «Русский транзит»: договоры от 01.04.2013 г. № 455 и № 456;

- с ИП (Х...): договоры от 01.04.2013 г. № 460 и № 463.

Предметом всех перечисленных договоров является обязательство перевозчиков (Заявителей) по качественному транспортному

обслуживанию населения при осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска по маршруту № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») под контролем организатора пассажирских перевозок (Администрации г.Омска). По сведениям департамента транспорта Администрации г.Омска, индивидуальные предприниматели (К...в) и (Ш...) не являются победителями по маршрутам № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») и № 387 («Омский НПЗ (пос. Ермак) – Строительный рынок «Южный»), следовательно, договоры по организации и осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования между данным департаментом и указанными предпринимателями не заключались.

Комиссия при рассмотрении доводов Заявителей отмечает следующее. Ранее Омским УФАС России было рассмотрено дело №04/06-14, возбужденное по заявлениям ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) в отношении ИП (Ш...) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Решением от 22.04.2014 г. по делу № 04/06-14 признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции действия ИП (Ш...), выразившиеся в организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска № 205 «Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября» в нарушение статьи 2 Решения Омского городского Совета от 14.11.2012 г. № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», результатом чего является или может являться ущемление интересов ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», индивидуального предпринимателя (Х...), осуществляющих перевозки по указанному маршруту на основании заключенных договоров об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту городского сообщения с уполномоченным органом местного самоуправления в соответствии с указанным Решением Омского городского Совета от 14.11.2012 г. № 71.

На основании решения по делу № 04/06-14 ИП (Ш...) выдано предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. ИП (Ш...) сообщил в Омское УФАС России, что в настоящее время пассажирских перевозок в городе Омске он не осуществляет (вх. № 4301 от 08.05.2014 г.). За нарушение антимонопольного законодательства ИП (Ш...) привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Доказательств осуществления ИП (Ш...) регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 387 в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, Омским УФАС России в части недобросовестной конкуренции со стороны ИП (Ш...) в отношении Заявителей было принято решение об отказе в возбуждении дела, о чем Заявителям сообщено письмом от 17.07.2014 г. исх. № 04-6366.

Также Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что Омское УФАС России не располагает доказательствами неисполнения ИП (Ш...) предписания по делу № 04/06-14.

При этом Комиссия также отмечает, что Администрацией г.Омска, Заявителями копии договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту № 387 («Омский НПЗ (пос. Ермак) – Строительный рынок «Южный») в Омское УФАС России не представлены.

Заявители и Ответчик были надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в заседание Комиссии Омского УФАС России не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли, дело рассмотрено Комиссией в их отсутствие.

В материалы дела № 04/37-14 представлены схемы маршрутов № 205 и № 387 (сопроводительное письмо Администрации г.Омска (вх.8540 от 08.08.2014 г.).

Копии указанных выше договоров по маршруту № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября»), заключенных департаментом транспорта Администрации г.Омска с Заявителями (сопроводительное письмо департамента транспорта Администрации г.Омска, вх. № 9150 от 27.08.2014 г.) приобщены Комиссией Омского УФАС России к материалам дела в заседании 02.09.2014 г.

Кроме этого, по запросам антимонопольного органа Управлением государственного автодорожного надзора по Омской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта и связи (УГАДН) представлена копия лицензии от 03.10.2013 г., выданная (К...у) (ИНН 550112447307, ОГРНИП 313554317200142) на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) (вх. №8761 от 15.08.2014 г.), Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области – выписка из ЕГРИП от 13.08.2014 г. по ИП (К...у) (вх. № 8825 от 18.08.2013 г.).

Согласно выписке из ЕГРИП от 13.08.2014 г., ИП (К...) зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 21.06.2013 г., регистрирующий орган: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области, в этой же инспекции поставлен на налоговый учет.

Законом Омской области от 17.07.2013 г. № 1560-ОЗ в Кодекс Омской области об административных правонарушениях введена статья 24.2, согласно части 1 указанной статьи, за организацию регулярных перевозок пассажиров в городском сообщении без заключения договора об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту городского сообщения с уполномоченным органом местного самоуправления предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Решения, организатором пассажирских перевозок является структурное подразделение Администрации города Омска, осуществляющее функции по организации транспортного обслуживания населения города Омска, коим, согласно Положению о департаменте транспорта Администрации города Омска, утвержденному Решением Омского городского Совета от 28.09.2011 г. № 442, является указанный департамент.

По сведениям департамента транспорта Администрации города Омска (письмо от 08.05.2014 № ИС-ДТ/870, вх. Омского УФАС России № 4464 от 13.05.2014) специалистами департамента транспорта Администрации города Омска неоднократно организовывались проверки соблюдения правил организации транспортного обслуживания населения на территории города Омска

В результате указанных проверок, за организацию регулярных перевозок пассажиров в городском сообщении без заключения договора об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») в отношении ИП (К...) были составлены протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 24.2 Кодекса Омской области об административных правонарушениях.

Управлением административной практики и муниципального контроля Администрации города Омска, привлеченным к рассмотрению

дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, в соответствии с Определением от 21.07.2014 г. о назначении рассмотрения дела № 04/37-14, в материалы дела представлены копии постановлений по административным делам, возбужденным в отношении ИП (К...) по статье 24.2 Кодекса Омской области об административных правонарушениях (протоколы составлены специалистами отдела организации контроля департамента транспорта Администрации города Омска).

Так, Административными комиссиями Ленинского, Советского административного округа города Омска при рассмотрении административных дел были установлены факты совершения ИП (К...) административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена пунктом 1 статьи 24 Кодекса Омской области об административных правонарушениях, однако производство по административным делам было прекращено на основании части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности:

- постановление по административному делу № 05-01-000002-14 от 14.05.2014 г. (протокол об административном правонарушении от 31.03.2014 г.) по факту организации регулярных перевозок в городском сообщении 12.03.2014 г. по маршруту № 205 в нарушение утвержденных Решением Омского городского Совета от 27.10.2010 г. № 361 «О Правилах организации транспортного обслуживания населения на территории города Омска» (далее - Правил организации транспортного обслуживания);

- постановление по административному делу № 02-01-000041-14 от 21.05.2014 г. (протокол об административном правонарушении от 18.04.2014 г.) по факту организации регулярных перевозок в городском сообщении 18.03.2014 г. по маршруту № 322 в нарушение Правил организации транспортного обслуживания;

- постановление по административному делу № 05-01-000003-14 от 28.05.2014 г. (протокол об административном правонарушении от 24.04.2014 г.) по факту организации регулярных перевозок в городском сообщении 25.03.2014 г. по маршруту № 205 в нарушение Правил организации транспортного обслуживания.

В постановлениях по административным делам указано, что ИП (К...) осуществлял пассажирские перевозки без заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с организатором пассажирских перевозок.

Осуществление пассажирских перевозок ИП (К...) по маршруту № 205 подтверждается фотоматериалами, объяснениями специалистов отдела организации контроля департамента транспорта Администрации г.Омска, водителей и пассажиров, представленными департаментом транспорта Администрации города Омска, копией письма указанного департамента от 07.05.2014 г. о том, что ИП (К...) не является победителем по маршруту № 205 «Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября» и договор на осуществление пассажирских перевозок с ним не заключался (вх. № 7242 от 08.07.2014 г.).

Таким образом, Комиссией в процессе рассмотрения дела установлены факты осуществления ИП (К...) регулярных пассажирских перевозок, без заключения договора с уполномоченным органом по организации и осуществлению регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Омска по маршруту № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября»), по которому Заявители осуществляют перевозки на основании заключенных на конкурсной основе с департаментом транспорта Администрации города Омска договоров об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом.

Данные выводы Комиссии подтверждены имеющимися в материалах дела № 04/327-14 доказательствами: вышеуказанными письмами Администрации г.Омска, материалами административных дел № 05-01-000002-14 и № 05-01-000003-14, копиями договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту № 205 «Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября», заключенных организатором пассажирских перевозок с Заявителями.

Доказательств осуществления недобросовестной конкуренции со стороны Ответчика в отношении Заявителей при осуществлении ИП (К...) перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту № 387 («Омский НПЗ (пос. Ермак) – Строительный рынок «Южный»), то есть доказательств, подтверждающих, что Ответчик осуществляет перевозки пассажиров по указанному маршруту, в материалы дела не представлено.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Поскольку ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) и ИП (К...) являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке - рынке организации перевозок пассажиров на городских и пригородных коммерческих маршрутах в географических границах города Омска Омской области, то они являются конкурентами.

Таким образом, организация и осуществление ИП (К...) регулярных перевозок пассажиров по маршруту городского сообщения № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») без заключения соответствующего договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с уполномоченным органом местного самоуправления противоречат законодательству Российской Федерации, в частности Решению Омского городского Совета от 14.11.2012 г. № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», поскольку статья 2 указанного Решения предусматривает допуск перевозчиков к осуществлению перевозок по регулярному маршруту по результатам открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования, и является недобросовестной конкуренцией по отношению к Заявителям, в результате чего интересы Заявителей были (могли быть) ущемлены.

Как указывалось выше, предметом заключенных с перевозчиками договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования является деятельность сторон, направленная на обеспечение регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения города Омска, при осуществлении Перевозчиком перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска под методическим руководством и контролем Организатора пассажирских перевозок.

Для обеспечения регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения к Перевозчику договором предъявляются определенные требования, касающиеся оборудования автобусов различными системами безопасности, навигации, требованиями

об информировании пассажиров, обеспечении надлежащего санитарного состояния автобусов и т.д.

Также договором предусмотрены механизмы осуществления контроля Организатором перевозок (департаментом транспорта Администрации города Омска) соблюдения перевозчиками требований законодательства и условий договора.

Осуществление Ответчиком перевозок пассажиров без заключения договора, предусматривающего требования к безопасности и качеству перевозок, а также обеспечивающего контроль перевозочной деятельности, также является актом недобросовестной конкуренции по отношению к другим перевозчикам – Заявителям, осуществляющим перевозки пассажиров с соблюдением предусмотренных договором требований регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения города Омска под контролем Организатора перевозок.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48 и статьей 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Действия индивидуального предпринимателя (К...а) (ИНН 550112447307, ОГРНИП 313554317200142) выразившиеся в организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска № 205 «Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября» в нарушение статьи 2 Решения Омского городского Совета от 14.11.2012 г. № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», результатом чего является или может являться ущемление интересов ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», индивидуального предпринимателя (Х...), осуществляющих перевозки по указанному маршруту на основании заключенных договоров об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту городского сообщения с уполномоченным органом местного самоуправления в соответствии с указанным Решением Омского городского Совета от 14.11.2012 г. № 71, признать недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать индивидуальному предпринимателю (К...у) предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего с момента получения предписания не осуществлять регулярных перевозок пассажиров в городском сообщении без заключения договора об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту городского сообщения с уполномоченным органом местного самоуправления

3. Материалы дела № 04/37-14 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

(подпись, ф.и.о.)

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

ПРЕДПИСАНИЕ № 04/37-14

16 сентября 2014 года

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/37-14 в составе:

(К...) - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

(С...) - начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(Н...) - специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16.09.2014 по делу № 04/37-14 в отношении индивидуального предпринимателя (К...а) (ИНН 550112447307, место нахождения: (...)) о нарушении им части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Индивидуальному предпринимателю (К...у):

1. Прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего с момента получения предписания не осуществлять регулярных перевозок пассажиров в городском сообщении без заключения договора об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту городского сообщения с уполномоченным органом местного самоуправления

2. Об исполнении предписания письменно уведомить Омское УФАС России в течение трех рабочих дней со дня его исполнения.

Председатель комиссии

(подпись, ф и о.)

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных нарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.