

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания в виде
административного штрафа**

**по делу № 6 об административном правонарушении
(ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ)**

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 26.05.2015 и иные материалы дела № 6 об административном правонарушении по ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении ИП <.....> (паспорт <...> <.....>, выдан <.....>, дата выдачи: <.....>; почтовый адрес: <.....>; адрес регистрации: <.....>; ОГРНИП <.....>; ИНН <.....>; дата регистрации до <.....>),

УСТАНОВИЛ:

Дело № 6 об административном правонарушении возбуждено путем составления 26.05.2015 протокола по делу № 6 об административном правонарушении в отношении ИП <.....> (паспорт <...> <.....>, выдан <.....>, дата выдачи: <.....>; почтовый адрес: <.....>; адрес регистрации: <.....>; ОГРНИП <.....>; ИНН <.....>; дата регистрации до <.....>) в отсутствие ИП <.....>, извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола (исх. № 5401 от 30.04.2015).

Поводом к возбуждению дела № 6 об административном правонарушении согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Определением от 26.05.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела № 6 об административном правонарушении (ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ) дело № 6 об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 10.06.2015 в 16 часов 00 минут по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, 3 этаж, зал заседаний (каб. 314).

Согласно информации, содержащейся на официальном сайте Почта России (www.russianpost.ru), копия определения от 26.05.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела № 6 об административном правонарушении и копия протокола от 26.05.2015 (исх. № 7039 от 03.06.2015), направленные Управлением по почтовому адресу ИП <.....> (торговая сеть «Елисей») (620141, г. Екатеринбург, ул. Бебеля, 184) (почтовый идентификатор 62001486691171), по состоянию на 10.06.2015 не вручены адресату.

Согласно информации, содержащейся на официальном сайте Почта России (www.russianpost.ru), копия определения от 26.05.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела № 6 об административном правонарушении и копия протокола от 26.05.2015 (исх. № 7039 от 03.06.2015), направленные Управлением по адресу регистрации ИП <.....> (620102, г. Екатеринбург, ул. Ясная, д. 4, к. 60, 61) (почтовый идентификатор 62001486691164), по состоянию на 10.06.2015 не вручены адресату.

В связи с чем определением от 10.06.2015 об отложении рассмотрения дела № 6 об административном правонарушении (ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ) дело № 6 было отложено и назначено к рассмотрению на 01.07.2015 в 14 часов 00 минут по адресу:

г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, 3 этаж, зал заседаний (каб. 314).

Копия определения от 10.06.2015 об отложении рассмотрения дела № 6 об административном правонарушении (исх. № 7753 от 18.06.2015) была вручена 23.06.2015 ИП <.....> по почтовому адресу (<.....>), о чем свидетельствует печать ИП <.....>, подпись и дата вручения (23.06.2015), поставленные секретарем <.....> на сопроводительном письме с приложением определения от 10.06.2015 об отложении рассмотрения дела № 6 об административном правонарушении (ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ).

ИП <.....> извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела № 6 об административном правонарушении, о чем свидетельствует также уведомление о вручении 30.06.2015 в 09 часов 40 минут телеграммы президенту компании торговой сети «Елисей» ИП <.....> по адресу регистрации (<.....>), а по почтовому адресу ИП <.....> (торговая сеть «Елисей») (620141, г. Екатеринбург, ул. Бебеля, 184) телеграмма была вручена 17.06.2015 в 14 часов 41 минуту секретарю <.....>.

На рассмотрение 01.07.2015 дела № 6 об административном правонарушении (ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ) явился защитник ИП <.....> - <.....>, действующий по доверенности № 66 АА2700382 от 14.11.2014.

От защитника ИП <.....> – <.....> поступило два ходатайства (вх. № 01-13012 от 01.07.2015, вх. 01-12993 от 01.07.2015) о предоставлении двухдневного срока для предоставления доказательств исполнения предписания в связи с неизвещением о составлении протокола об административном правонарушении, а также об отложении рассмотрения дела по ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении ИП <.....>, назначенного на 14 часов 00 минут 01.07.2015, по причине того, что телеграмма о рассмотрении дела № 6 была получена 30.06.2015 без материалов дела (без протокола), на основании этого дать объяснения по существу дела не представляется возможным. В связи с этим <.....> выразил также просьбу о вручении копии материалов дела № 6 и предоставлении времени для их изучения и подготовки мотивированного ответа.

Ходатайство с просьбой об ознакомлении с материалами дела № 6 удовлетворено. <.....> ознакомился с материалами дела № 6 об административном правонарушении, о чем свидетельствует его подпись на листе ознакомления с материалами дела № 6 об административном правонарушении в отношении ИП <.....> (по ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ). Второе ходатайство не удовлетворено по причине того, что у ИП <.....> имелась возможность для ознакомления с материалами дела № 6 об административном правонарушении (ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ), учитывая, что в материалах дела № 6 имеется печать ИП <.....>, подпись и дата вручения 23.06.2015, поставленные секретарем <.....> на сопроводительном письме с приложением определения от 10.06.2015 об отложении рассмотрения дела № 6 об административном правонарушении.

Следует отметить, что по состоянию на 01.07.2015 копия протокола от 26.05.2015 по делу № 6 об административном правонарушении (ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ) вручена по адресу регистрации ИП <.....> (<.....>), о чем свидетельствует уведомление о вручении 30.06.2015 лично <.....>.

Кроме того, согласно информации, содержащейся на официальном сайте Почта

России (www.russianpost.ru), извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. № 5401 от 30.04.2015), направленное Управлением по почтовому адресу ИП <.....> (торговая сеть «Елисей») (620141, г. Екатеринбург, ул. Бебеля, 184) (почтовый идентификатор 62001484784240), вручено адресату 15.05.2015. Конверт с извещением о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. № 5401 от 30.04.2015), направленным Управлением по адресу регистрации ИП <.....> (620102, г. Екатеринбург, ул. Ясная, д. 4, к. 60, 61), вернулся в Управление по причине – истек срок хранения.

Согласно п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Отводов не поступало.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

Поводом к возбуждению дела № 6 об административном правонарушении явились следующие обстоятельства.

Решением Комиссии Свердловского УФАС России от 12.05.2014 по делу № 40 признан факт нарушения ИП <.....> (торговой сетью «Елисей») пп. а) п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), выразившегося в создании торговой сетью «Елисей» дискриминационных условий ООО «ТД Алтайская крупа» (659311, Алтайский край, г. Бийск, ул. Трофимова, 7) путем непредоставления ООО «ТД Алтайская крупа» информации обо всех условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров (в частности, разъяснений о данных о панельных исследованиях) в установленный ч. 1 ст. 9 Закона о торговле срок, (нарушение срока составило 22 дня), а также в необеспечении доступа к информации о том, что договоры поставки товара с поставщиками торговой сети «Елисей» (ИП <.....>) заключаются на один календарный год (с 01 января по 31 декабря), а переговорная компания с поставщиками товара проходит в декабре месяце (с 01 по 31 декабря), что вводит поставщиков продовольственных товаров, в том числе и ООО «ТД Алтайская крупа», в заблуждение относительно реальных потребностей торговой сети «Елисей» и создает условия, при которых любое их предложение, в том числе и ООО «ТД Алтайская крупа», может быть признано несоответствующим таким условиям, что является препятствием для доступа на товарный рынок Свердловской области (рынок реализации продовольственных товаров – крупы).

На основании п. 2 Решения от 12.05.2014 Комиссии Свердловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 40 ИП <.....> (торговой сети «Елисей») было выдано предписание от 12.05.2014, в соответствии с которым ИП <.....> (торговой сети «Елисей») предписано прекратить нарушение пп. а) п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле, выразившегося в

создании ИП <.....> (торговой сетью «Елисей») дискриминационных условий ООО «ТД Алтайская крупа» путем непредоставления ООО «ТД Алтайская крупа» информации обо всех условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров (в частности, разъяснений о данных о панельных исследованиях) в установленный ч. 1 ст. 9 Закона о торговле срок (нарушение срока составило 22 дня), а также в необеспечении доступа к информации о том, что договоры поставки товара с поставщиками торговой сети «Елисей» (ИП <.....>) заключаются на один календарный год (с 01 января по 31 декабря), а переговорная компания с поставщиками товара проходит в декабре месяце (с 01 по 31 декабря), что вводит поставщиков продовольственных товаров, в том числе и ООО «ТД Алтайская крупа» в заблуждение относительно реальных потребностей торговой сети «Елисей» и создает условия, при которых любое их предложение, в том числе и ООО «ТД Алтайская крупа», может быть признано несоответствующим таким условиям, что является препятствием для доступа на товарный рынок Свердловской области (рынок реализации продовольственных товаров – крупы), путем направления информации о периоде заключения договоров поставки и переговорной компании в адрес ООО «ТД Алтайская крупа» (659311, Алтайский край, г. Бийск, ул. Трофимова, 7) и размещения её на сайте торговой сети «Елисей» в срок до 04.07.2014.

Информацию о выполнении вышеуказанного предписания необходимо было представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Управление) в срок до 14.07.2014 с приложением подтверждающих документов.

Согласно информации, содержащейся на официальном сайте Почты России (www.russianpost.ru), копия решения от 12.05.2014 по делу № 40 о нарушении антимонопольного законодательства и копия предписания от 12.05.2014 по делу № 40 (исх. № 6964 от 06.06.2014), направленные Управлением по адресу регистрации ИП <.....> (<.....>), ИП <.....> получены 01.07.2014 (почтовый идентификатор 62001475228319).

Согласно информации, содержащейся на официальном сайте Почты России (www.russianpost.ru), копия решения от 12.05.2014 по делу № 40 о нарушении антимонопольного законодательства и копия предписания от 12.05.2014 по делу № 40 (исх. № 6964 от 06.06.2014), направленные Управлением по почтовому адресу ИП <.....> (620141, г. Екатеринбург, ул. Бебеля, 184), получены ИП <.....> 16.06.2014 (почтовый идентификатор 62001475228326).

Данные решение и предписание обжалованы ИП <.....> в Арбитражный суд Свердловской области (дело № А60-26118/2014 от 08.07.2014).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.10.2014 по делу № А60-26118/2014 ИП <.....> в удовлетворении требований отказано.

Указанное Решение обжаловано ИП <.....> в Семнадцатый Арбитражный апелляционный суд.

Определением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда № 17АП-15993/2014-АК от 17.11.2014 по делу № А60-26118/2014 апелляционная жалоба ИП <.....> оставлена без движения до 10.12.2014 в связи с отсутствием доказательств направления копии апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле –

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, ООО «ТД Алтайская крупа».

Определением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда № 17АП-15993/2014-АК от 11.12.2014 по делу № А60-26118/2014 апелляционная жалоба была возвращена ИП <.....> в связи с неустранимостью обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Информация об исполнении предписания ИП <.....> незамедлительно после возвращения ему апелляционной жалобы Семнадцатым Арбитражным апелляционным судом и на 01.07.2015 в Управление не поступила.

Ходатайство о продлении срока исполнения предписания в Управление не поступало.

Согласно информации, поступившей от ООО «ТД Алтайская крупа» (исх. № 3855 от 09.06.2015; вх. № 01-11638 от 09.06.2015) на запрос Управления (исх. № 7219 от 08.06.2015), в адрес ООО «ТД Алтайская крупа» информация о периоде заключения договоров поставки и переговорной компании во исполнение предписания от 12.05.2014, выданного на основании решения от 12.05.2014 по делу № 40, не поступала.

Кроме того, по состоянию на 01.07.2015 информация о периоде заключения договоров поставки и переговорной компании во исполнение предписания от 12.05.2014, выданного на основании решения от 12.05.2014 по делу № 40, отсутствует и на сайте торговой сети «Елисей».

Таким образом, ИП <.....> предписание не исполнено, нарушение срока на 01.07.2015 составило 174 календарных дней, в чем и выразилось событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно ч. 2 ст. 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с ч. 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Согласно ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или

законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) названной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в частности ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического и юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, у ИП <.....> имелась возможность для выполнения предписания от 12.05.2014, выданного на основании решения от 12.05.2014 по делу № 40, но ИП <.....> не было предпринято всех зависящих от него для этого мер.

Граждане и юридические лица осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению (п. 1 ст. 9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п. 2 ст. 49 ГК РФ).

Гражданские права могут быть ограничены на основании Федерального закона только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 1 ст. 4.1, ч. 2.6 ст. 19.5, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ИП <.....> (паспорт <...> <.....>, выдан <.....>, дата выдачи: <.....>; почтовый адрес: <.....>; адрес регистрации: <.....>; ОГРНИП <.....>; ИНН <.....>; дата регистрации до <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) руб.

В соответствии со статьями 30.1-30.3, 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок ИП <.....> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 час. 00 мин. в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

ИНН 6658065103;

КПП 665801001;

Р/сч 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России;

БИК 046577001;

ОКТМО 65701000.

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти).

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ИП <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 - приемная) заверенные копии платежных документов.

Копия постановления вручена или получена _____

_____.

что подтверждается _____

_____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>