

РЕШЕНИЕ

по делу № 073-12/03 ГЗж о нарушении законодательства

о размещении заказов

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

- Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Кочергина Д.В., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителей заказчика – КУ ОО «Орелгосзаказчик» (далее – Заказчик) Ефимовой О.А., Никитиной С.В.;

- представителя уполномоченного органа – Департамент экономики Орловской области (далее – Департамент экономики, Уполномоченный орган) Шевляковой С.В., заявитель – ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» (далее - Заявитель) представил ходатайство от 13.03.2012 (вход. № 1482) о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 11 марта 2012 года (вход. № 1403) на действия Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме (Аукцион № 0154200000712000257) на поставку полуприцепа автомобильного для перевозки дорожно-строительной техники (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в жалобе указал, что при разработке документации об Аукционе Заказчик в Приложении к Техническому заданию документации об Аукционе указал, что уширители полуприцепа автомобильного должны быть поворотные, а заявитель считает что они должны быть выдвижные, поскольку они современнее и

надежной. Указание Заказчиком на поворотные уширители, по мнению Заявителя, ограничивает количество участников размещения заказов (далее – УРЗ).

Заявитель просит провести внеплановую проверку и выдать заказчику предписание об устранении нарушений.

Из представленных Заказчиком 15 марта 2012 года (вход. № 1548) письменных объяснений следует, что в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона, заказчик самостоятельно определяет требования к товару в соответствии со своими потребностями. В автомобильном парке Заказчика уже есть подобный полуприцеп для перевозки техники и он соответствует его потребностям. Таким образом, Заказчик считает, что установление требований к полуприцепу в части оснащения его уширителем поворотного типа, не ограничивает количество участников.

Из представленных Уполномоченным органом 15 марта 2012 года (вход. № 1561) письменных объяснений следует, что установленные в Техническом задании документации об Аукционе требования к полуприцепу не ограничивают количество УРЗ и соответствуют требованиям Закона, что подтверждается тем, что на момент рассмотрения жалобы на участие в Аукционе УРЗ подано 7 заявок.

На заседании Комиссии:

Представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали изложенные в объяснениях доводы и считают жалобу Заявителя необоснованной.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Уполномоченным органом – Департаментом экономики 1 марта 2012 года на ЭТП – ЗАО «Сбербанк-АСТ» и официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона для заказчика – КУ ОО «Орелгосзаказчик». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 080 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы заказ находился в стадии рассмотрения заявок.

2. В результате анализа документации об Аукционе Комиссия установила, что она разработана и утверждена в соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона, в соответствии с которой, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Следовательно, установленные Заказчиком в соответствии с нормой Закона в Техническом задании документации об Аукционе требования к товару, который является предметом контракта, не являются ограничивающими количество УРЗ, что подтверждается также количеством поданных на участие в Аукционе заявок (7 заявок).

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 и частью 5

статьи 17 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» необоснованной.

2. Оператору ЭТП отменить приостановление размещения заказа и обеспечить Заказчику, Уполномоченному органу осуществление дальнейших действий по размещению заказа в соответствии с требованиями Закона.

Заместитель председателя,

ведущий заседание Комиссии:
Лунин

А.В.

Члены Комиссии:

А.Ю. Жданов

С.В. Горлов

Д.В. Кочергин

На основании части 9 статьи 60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Лунин Александр Васильевич

(4862) 73-16-32, mail: to57-Lunin@fas.gov.ru