

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4358/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее также – Заявитель) на действия АО «ОЭК» (далее также – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на добровольное медицинское страхование для работников АО «ОЭК» (реестровый № 32110035526, далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установленными требованиями в Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает на несогласие с установленными положениями Закупочной документации.

Так, в Закупочной документации установлены следующие критерии оценки:

Номер критерия	Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке	Максимальное кол-во баллов по критерию	Значимость критерием оценки заявок
1.	<p>Стоимостные критерии оценки</p> <p>Оценка заявок по критерию "цена договора" осуществляется с использованием рейтингового метода с применением формулы расчета количества присуждаемых баллов.</p> <p>Цена договора указывается в российских рублях.</p> <p>Цена договора, предложенная в заявке на участие в конкурсе, не должна превышать начальную (максимальную) цену договора, установленную в конкурсной документации.</p> <p>Начальная (максимальная) цена договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Участника, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего Договора</p>		0,5

в текущих ценах с учетом НДС.

НДС не облагается на основании (ч.2, глава 21, статья 149, НК РФ).

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки "цена договора", определяется по формуле:

- в случае если $C_{min} > 0$

1.1.
договора

Цена
где:

100 баллов

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

- в случае если $C_{min} < 0$,

где C_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Рейтинг участника закупки по данному критерию определяется исходя из сравнения цены договора, предложенный участником закупки. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора. В случае если в заявке участника закупки указана цена договора, превышающая начальную (максимальную) цену договора, заявка такого участника отклоняется как не соответствующая требованиям документации о закупке, другие показатели заявки не рассматриваются.

2. Нестоимостные критерии оценки

0,5

2.1.1. «Размер страховых премий по

добровольному медицинскому страхованию».

Коэффициент значимости(КЗ) - 0,5

Максимальное количество баллов по показателю 50 баллов

В рамках оценки по данному показателю оценивается размер страховых премий (взносов) по договорам добровольного медицинского страхования за период 2017 г.; 2018 г., 2019 г., определяемых в соответствии с данными статистической отчетности 1 С «Сведения об основных показателях деятельности страховщика» (строка 126, столбец 3) с отметкой налоговой инспекции.

Количество баллов, присваиваемое по данному показателю, рассчитывается в соответствии с п.23 Постановления Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. N 1085:

2.1.Квалификация участников закупки

100 баллов 0,3

где:

Стр.Пр.i – количество баллов, присуждаемых по данному показателю;

КЗ – коэффициент значимости показателя;

K_i – размер премий по добровольному медицинскому страхованию участника, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В случае непредставления участником закупки в составе заявки подтверждающих документов, участник получает по данному показателю 0 баллов.

2.1.2. «Наличие финансовых ресурсов»

Коэффициент значимости(КЗ) - 0,3

Максимальное количество баллов по показателю 30 баллов

В рамках оценки по данному показателю оценивается отношение фактического размера маржи платежеспособности к нормативному в тыс. рублях (стр. 001 / стр.007 Отчета о платежеспособности Ф.9-страховщик за 2019 г.), которое рассчитывается по следующей формуле:

где:

$Marg_i$ - количество баллов, присуждаемых по данному показателю;

K_i - Показатель i - го участника;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

КЗ – коэффициент значимости показателя.

В случае непредставления участником закупки в составе заявки подтверждающих документов, участник получает по данному показателю 0 баллов.

2.1.3. «Размер собственных средств страховой компании»

Коэффициент значимости
показателя (КЗ) - 0,2

Максимальное количество баллов
по показателю 20 баллов

Размер собственных средств
страховой компании (стр. 2100
баланса страховой компании Ф-1 за
2017; 2018 г., 2019 г.), который
рассчитывается по формуле:

где:

Соб.Сред. – количество баллов,
присуждаемых по данному
показателю;

K_i - показатель i - го участника;

K_{max} - максимальное предложение
из предложений по критерию
оценки, сделанных участниками
закупки.

КЗ – коэффициент значимости
показателя.

В случае непредставления
участником закупки в составе
заявки подтверждающих
документов, участник получает по
данному показателю 0 баллов.

2.2.1. Показатель
"Расширение перечня видов
медицинских услуг "

Коэффициент значимости (КЗ) - 0,5

Максимальное количество баллов
по показателю 50 баллов

Содержание: наличие предложений
по расширению перечня видов
медицинских услуг по программе
добровольного медицинского
страхования, указанных в

техническом задании. Подтверждается предоставлением дополнительного перечня видов медицинских услуг по программе добровольного медицинского страхования, к указанным в техническом задании.

Максимальное количество баллов по показателю выставляется участнику, представившему лучшее предложение, наибольшее количество предложений по расширению перечня видов медицинских услуг по программе добровольного медицинского страхования, к указанным в техническом задании. В случае непредставления в составе заявки предложения о расширении перечня видов медицинских услуг по программе добровольного медицинского страхования, участнику присваивается 0 баллов по данному показателю.

2.2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки

100 баллов 0,2

Порядок оценки: оценка по показателю определяется по формуле:

где:

Мед.Усл. i – количество баллов, присуждаемых по данному показателю;

КЗ – коэффициент значимости показателя;

K_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

2.2.2. Показатель

"Расширение перечня медицинских учреждений"

Коэффициент значимости (КЗ) - 0,2

Максимальное количество баллов по показателю 20 баллов

Содержание: наличие предложений по дополнительному перечню медицинских учреждений по программе добровольного медицинского страхования технического задания

В случае отсутствия предложения и на дополнительный перечень медицинских учреждений по программе страхования, участнику присваивается 0 баллов по данному показателю:

Порядок оценки: оценка по показателю определяется по формуле:

где:

Мед.Учр. i – количество баллов, присуждаемых по данному показателю;

КЗ – коэффициент значимости показателя;

K_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.
2.2.3. Показатель рейтинга по шкале Рейтингового агентства «Эксперт РА».

Коэффициент значимости

показателя(КЗ)-0,3

Максимальное количество баллов по показателю 30 баллов

При оценке учитывается предоставленная копия соответствующего свидетельства.

А, ВВВ и более низкие уровни надежности либо отсутствие свидетельства - 0 баллов;

АА (Высокий уровень надежности) - 5 баллов;

ААА (Максимальный уровень надежности) – 30 баллов.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю(НЦБі), определяется по формуле:

$$\text{НЦБі} = \text{КЗ} \times \text{Кі},$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

Кі - количество баллов, присвоенное заявке участника закупки.

В случае, если участник представил сведения о наличии более чем одного рейтинга указанных рейтинговых агентств, оценке подлежит наивысший из представленных рейтингов.

Заявитель в жалобе указывает, что Сведения о размере сборов по добровольному медицинскому страхованию, действовавших по состоянию на 31.12.2017, 31.12.2018, 31.12.2019 размещены на сайте Банка России в публичном доступе:

http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/27399/2019_4.rar,

http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/15752/2018_4.rar,

http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/4609/2017_4.rar.

Наименование	Сборы 2019, руб.	за Сборы тыс. 2018, руб.	за Сборы тыс. 2017, тыс. руб.	за ВСЕГО	Балл с Балл учетом зн-ти
ВЕСЬ РЫНОК ДМС	180654787.3	151842793.2	140007952	472 505 532.51	
СОГАЗ	60242124.67	55204846.48	52857460	168 304 431.16	50.00 15.00
РОСГОССТРАХ	19699922.35	6510394.43	6027088	32 237 404.78	9.58 2.87
РЕСО-ГАРАНТИЯ	17554643.76	14316076.46	12625519	44 496 239.23	13.22 3.97
АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ	15357438.72	13911807.17	12035844	41 305 089.88	12.27 3.68
ИНГОССТРАХ	10891116.39	9377078.38	8518083	28 786 277.77	8.55 2.57
АЛЬЯНС ЖИЗНЬ	8006535.53	7779619.32	6616768	22 402 922.84	6.66 2.00
ВТБ СТРАХОВАНИЕ	7324132.36	8515215.73	5260609	21 099 957.10	6.27 1.88
ВСК	7181916.91	6464251.39	5266897	18 913 065.30	5.62 1.69
ГРУППА РЕНЕССАНС СТРАХОВАНИЕ	6852744.44	6314842.17	5925293	19 092 879.61	5.67 1.70
СОГЛАСИЕ	3654654.36	2561034.08	2783986	8 999 674.44	2.67 0.80
ЭНЕРГОГАРАНТ	1861477.3	2050565.28	2160631	6 072 673.58	1.80 0.54

Из указанной таблицы заранее известно преимущество СОГАЗ над рынком только за счет показателя «сборы» (вес 50 баллов в составе критерия «квалификация» весом 30%) составляет 11 баллов из 100 по всем критериям.

Данный показатель дает преимущество единственному участнику рынка, при этом показатель других участников по сумме сборов значительно ниже, чем у АО «СОГАЗ».

Данное преимущество напрямую связано с тем, что АО «СОГАЗ» на протяжении длительного времени обладает доминирующим положением на рынке (более 30% рынка) добровольного медицинского страхования РФ.

По показателю «Отношение фактического размера маржи платежеспособности к нормативному на 31.12.2019 оценивается по данным Отчета о платежеспособности (код формы по ОКУД 0420156) установленный Заказчиком порядок оценки не позволяет выбрать наиболее квалифицированного поставщика страховых услуг ввиду следующих обстоятельств. Порядок расчета данного показателя

устанавливается Указанием Банка России от 28 июля 2015 г. N 3743-У «О порядке расчета страховой организацией нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств». В соответствии с п.2 данного документа, нормативное соотношение собственных средств (капитала) и принятых обязательств (далее - нормативное соотношение) рассчитывается страховой организацией как отношение фактического размера маржи платежеспособности к нормативному размеру маржи платежеспособности и отражает достаточность собственных средств (капитала) страховой организации. Фактический размер маржи платежеспособности страховой организации не должен быть меньше нормативного размера маржи платежеспособности конкретной страховой организации и рассчитывается индивидуально для каждого страховщика.

Установленный в документации порядок оценки позволяет получить необоснованные преимущества участникам закупки, обладающим минимальным допустимым в соответствии с законодательством РФ размером капитала и не несущих фактически никаких обязательств, иными словами – организациям, не ведущим активной экономической деятельности. Данный факт прямо противоречит интересам Заказчика по выбору квалифицированного поставщика страховых услуг.

Для исключения рисков выбора неквалифицированного поставщика разумно отталкиваться от факта нормирования соотношения в соответствии с Указанием ЦБ РФ, при котором норма составляет 100%: данное значение показателя свидетельствует о достаточном капитале для исполнения текущих обязательств страховщика. При этом превышение показателя в 1,5 раза (т.е. его значение, равное 150%) уже свидетельствует о достаточном запасе капитала для принятия обязательств по вновь заключаемым договорам страхования.

С учетом размера НМЦК, считаем достаточным и конкурентным установление по показателю предельного значения по данному показателю в размере 150 %, который позволит участникам конкурировать в данной закупке, а также поможет в выборе квалифицированной и платежеспособной страховую компании.

Установление критерия из расчета по максимальному предложению участника по данному критерию не позволяет выбрать надежного поставщика страховых услуг, а установление определенного предельного значения по показателю наоборот позволит выбрать квалифицированного поставщика.

По показателю «размер собственных средств компании» сведения также размещены на сайте Банка России в публичном доступе.

www.cbr.ru/statistics/insurance/report_individual_ins/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.DfType=1&UniDbQuery.To=2019

http://www.cbr.ru/statistics/insurance/report_individual_ins/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.DfType=1&UniDbQuery.To=2018

<http://www.cbr.ru/finmarket/fcsm/publication/insurers/2017-12-31/>

Наименование	Ф125 стр.51			Сумма	Балл с учетом з-ти	Балл з-ти
	2017	2018	2019			
	102	012 131	220 172	401 112	231	

АО "СОГАЗ"	100	710	101	220	170	074	410	004	20.00	6.00
	682.45		805.92		608.12		096.49			
СПАО "РЕСО-Гарантия"	52	948	71	729	84	556	209	234	9.99	3.00
	939.38		520.53		057.75		517.67			
СПАО "Ингосстрах"	61	999	68	574	75	787	206	361	9.85	2.96
	010.55		573.61		709.00		293.17			
ПАО СК "Росгосстрах"	37	436	44	797	52	270	134	504	6.42	1.93
	110.17		566.35		669.66		346.18			
ООО СК "Сбербанк страхование жизни"	24	736	28	791	47	969	101	497	4.85	1.45
	987.00		304.86		093.16		385.02			
ООО СК "ВТБ Страхование"	29	590	34	445	36	654	100	690	4.81	1.44
	317.92		901.16		651.65		870.73			
АО РНПК	22	011	23	266	26	710	71	988	3.44	1.03
	134.74		904.57		025.07		064.38			
САО "ВСК"	18	106	24	589	25	940	68	635	3.28	0.98
	351.76		357.51		016.43		725.70			
АО "Группа Ренессанс Страхование"	21	587	22	550	25	512	69	649	3.33	1.00
	193.97		263.69		507.58		965.24			
АО "АльфаСтрахование"	17	018	22	983	23	863	63	864	3.05	0.91
	251.04		107.31		395.21		753.56			
ООО "СК "Согласие"	4	167	7	336	8	645	20	150	0.96	0.29
	805.93		564.85		726.34		097.12			

Таким образом, из 3 квалификационных критериев оценки два предоставляют кратное преимущество единственному участнику рынка ДМС, а один является сформулированным некорректно с точки зрения отражения квалификации участников закупки.

Сведения о присвоенных рейтингах указаны на сайтах страховщиков, а также на сайте рейтингового агентства в публичном доступе.

<https://raexpert.ru/ratings/insurance/>

Исходя из указанных данных 6 страховщиков имеют рейтинг AAA, позволяющий набрать максимальные 30 баллов (9 баллов с учетом значимости): СОГАЗ, ВТБ-Страхование (входит в группу лиц с СОГАЗ), Сбербанк –страхование, Ингосстрах, АльфаСтрахование, Альянс.

Таким образом, заказчиком выставлено ряд критериев, показатели по которым заранее известны, имея информацию о том, что по ним с большим преимуществом выигрывает АО «СОГАЗ», более того по показателю «сборы» данное преимущество следует из доминирующего положения СОГАЗ на рынке ДМС.

Данные критерии, как видно из открытых данных, дает АО «СОГАЗ» заведомое преимущество в 35% и более только по данным критериям перед основными конкурентами на рынке.

Таким образом, как следует из жалобы, СОГАЗ безальтернативно выигрывает данную закупку. Фактически конкуренция по закупке и при установлении таких объемных критериев отсутствует, поскольку определяет победу лица,

занимающего на данном рынке ДМС доминирующее положение.

Комиссия считает необходимым отметить, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены качества и надежности, эффективного использования денежных средств расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В свою очередь, праву Заказчика по формированию требований к участникам закупочной процедуры корреспондирует его обязанность при этом по недопущению создания условий, ограничивающих конкуренцию.

Включение Заказчиком в Закупочную документацию оценочных критериев, предъявляемых к участникам закупки, расценивается как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они приводят к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах.

Первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Вместе с тем совокупность указанных обстоятельств, а также подтверждение доводов жалобы результатами проведенной Закупочной комиссии оценки позволяет Комиссии прийти к выводу о том, что установленные Заказчиком формулы расчета баллов направлены не на выявление исполнителя, способного наилучшим образом удовлетворить потребности Заказчика, а на ограничение конкуренции с целью заключения договора с заранее определенным контрагентом, что подтверждается вышеизложенными обстоятельствами дела.

С учетом того факта, что Заказчиком не доказана объективность установленных критериев оценки, исходя из имеющихся материалов, свидетельствующих о наличии подходящих показателей для получения наивысшего балла по указанным критериям только у одного участника процедуры, Комиссия признает жалобу обоснованной и приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе также не согласен с Показателем рейтинга по шкале Рейтингового агентства «Эксперт РА».

В списке кредитно-рейтинговых агентств, рейтинги которых принимаются заказчиком, отсутствует иные аккредитованные Банком России кредитно-рейтинговые агентства – АКРА, «НРА» и «НКР», что в свою очередь не позволяет быть оцененными страховщикам, имеющих достаточный уровень финансовой устойчивости, но подтвержденный рейтингами надежности, выданный данными агентствами.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» рейтинговую деятельность на территории Российской Федерации вправе осуществлять юридические лица, созданные в организационно-правовой форме хозяйственного общества, после внесения сведений о таких лицах Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств в порядке, определенном настоящим Федеральным законом и нормативными актами Банка России. Иные юридические лица не вправе осуществлять рейтинговую деятельность.

Так, согласно сведениям, находящимся в открытом доступе на сайте http://cbr.ru/finm_infrastructure/registry/ в реестре кредитных рейтинговых агентств (Российских) по состоянию на 11.03.2021 зарегистрированы следующие агентства: АКРА (АО), АО «Эксперт РА», ООО «НРА», ООО «НКР».

Указанные рейтинговые агентства равны по статусу.

То, что рейтинговое агентство ЭкспертРА является старейшим из аккредитованных агентств, по нему уже присвоено большое количество рейтингов не имеет значения, с учетом сопоставимости установленных кредитными рейтинговыми агентствами рейтинговых шкал и методики присвоения кредитных рейтингов.

Так, все аккредитованные кредитные рейтинговые агентства устанавливают одинаковую и сопоставимую национальную рейтинговую шкалу (В, ВВ, ВВВ, А, АА, ААА – высший рейтинг) и оценивают одинаковый предмет (финансовую устойчивость организации – резидента РФ), утверждают схожую методологию оценки финансовой устойчивости и присвоения кредитных рейтингов организациям, соответствие законодательству которой проверяется Банком России при аккредитации рейтингового агентства.

В этой связи, присвоенные различными рейтинговыми агентствами кредитные рейтинги, характеризующие уровень финансовой устойчивости, должны оцениваться на сопоставимой основе - независимо от того сколько каким агентством присвоено рейтингов.

Комиссия отмечает следующее, согласно позицию ФАС России, изложенную в письме от 31.07.2020 № ДФ/65494/20 в соответствии с которым заказчик вправе определить в качестве критерия оценки заявок наличие у участника закупки рейтинга надежности российского рейтингового агентства, в случае, если установление такого критерия не приведет к ограничению числа участников закупки.

При этом все рейтинговые агентства занимаются аналогичной деятельностью по

оценке финансовой устойчивости организаций и имеют равный статус аккредитованных Центральным Банком Российской Федерации (далее — ЦБ), заказчику необходимо определить порядок оценки таким образом, чтобы учитывать в целом все аккредитованные ЦБ рейтинги.

Однако Заказчик в данном случае установил наличие определенного кредитного рейтинга не только в качестве критерия оценки, но и использует только один кредитный рейтинг «Эксперт РА», без конкретных правовых пояснений относительно того, чем данный рейтинг является более предпочтительным по сравнению с иными аккредитованными Центральным Банком Российской Федерации рейтингами, такими как «АКРА», «НРА» и «НКР».

Комиссия считает, что такой «дисбаланс» ограничивает возможность участия в Закупке и делает бессмысленным существование иных рейтингов, которые также соотносятся по правовому регулированию с указанным Заказчиком рейтингом «Эксперт РА».

Кроме того, необходимо учитывать правовую позицию, изложенную п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» о том, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В качестве критерия оценки заявок был установлен критерий «Наличие рейтинга надежности российского рейтингового агентства «Эксперт РА», по которому оцениваются исключительно рейтинги, присвоенные рейтинговым агентством ЭкспертРА, без учета иных аккредитованных Банком России рейтинговых агентств: АКРА (АО), ООО «НРА», ООО «НКР».

Заказчиком при этом не представлено обоснования того, чем указанный рейтинг является более объективным по сравнению с рейтинговыми агентствами АКРА (АО), ООО «НРА», ООО «НКР».

Кредитные рейтинговые агентства устанавливают одинаковую и сопоставимую национальную рейтинговую шкалу (В, ВВ, ВВВ, А, АА, ААА – высший рейтинг) и оценивают одинаковый предмет (финансовую устойчивость организации – резидента РФ), утверждают схожую методологию оценки финансовой устойчивости и присвоения кредитных рейтингов организациям, соответствие законодательству которой проверяется Банком России при аккредитации.

С учетом того, что все рейтинговые агентства занимаются аналогичной деятельностью по оценке финансовой устойчивости организаций и имеют равный статус аккредитованных ЦБ РФ, Заказчику нужно изменить порядок таким образом, чтобы учитывать в целом все аккредитованные ЦБ рейтинги.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссией данный довод жалобы признается обоснованным.

Также в жалобе Заявитель указывает, что Заказчик предлагает представить

сведения по показателям критериев по показателям отчетности за 2017-2019, при этом Заказчика не интересуют аналогичные сведения за 2020 г., при их наличии, то есть не интересуют самые актуальные сведения о работе участников закупки.

Так, Заявитель отмечает, что для заказчика наиболее объективными и, соответственно, «лучшими» могут быть только показатели работы за 2020 год. Оценка по показателям за 2019 год в 2021 году разумного объяснения не имеет.

В соответствии с пунктом 3.16 Приложения 4 "О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности, необходимой для осуществления контроля и надзора в сфере страховой деятельности, и статистической отчетности страховщиков, а также формах, сроках и порядке представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности страховщиков" (утв. Указанием Банка России от 25.10.2017 N 4584-У) показатели отчетности по форме 0420162 "Сведения о деятельности страховщика" представляется страховщиком в Банк России в следующем порядке: за первый квартал, первое полугодие, девять месяцев, год - в течение 10 рабочих дней после окончания отчетного периода.

Таким образом, учитывая, что 2020 год закончился в 31 декабря 2020 года, то отчетность 1-С по форме 0420162 за 2020 год направляется страховщиками в Банк России не позднее 25 января 2021 года. То есть заказчик, в 2021 году установив порядок оценки по показателю «квалификация участника» на основе отчетности ОКУД за 2019 год при наличии утвержденной и сданной страховщиками отчетности ОКУД за 2020 год нарушает часть 1 статьи 3 Закона о закупках в части установленных принципов закупок.

Комиссия отмечает, что Заказчик не учитывает, что подобного рода критерии не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

Установление подобного критерия оценки заявок участников закупки исключительно за 2017-2019 гг. при проведении процедуры влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В настоящем случае заказчик на заседании Комиссии не представил принципиальную разницу в контексте объекта закупки наличия у участников закупки размера страховых премий (взносов) по добровольному медицинскому страхованию за и размера страховых выплат по добровольному медицинскому страхованию исключительно за 2017-2019 гг.. В связи с чем Комиссия Управления соглашается с выводами Заявителя и признает жалобы заявителя обоснованной.

Заявитель в жалобе также приводит довод о несогласии с показателем 2.1.3. «Размер собственных средств страховой компании» не определен должным образом порядок оценки.

Указано, что размер собственных средств страховой компании (стр. 2100 баланса страховой компании Ф-1 за 2017; 2018 г., 2019 г.), который рассчитывается по формуле:

Между тем размер собственных средств за 2017, 2018, 2019 годы представляет собой три отдельных числа. Полностью складывать их нельзя, поскольку они представляют собой финансовые активы и одно может включать другое (в случае если, например, они не истрачены и накапливаются страховщиком) – это даст исказит оценку размера собственных средств.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявителем не представлены достаточные доказательства неправомерности указанного порядка.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Так, Комиссия отмечает, что исходя из представленных документов и сведений, а также фактических обстоятельств дела, признает указанный довод жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ИНН: 7710026574) на действия ООО «Сибирская

генерирующая компания» (ИНН: 7720522853) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-4358/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.03.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ОЭК» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на добровольное медицинское страхование для работников АО «ОЭК» (реестровый № 32110035526, далее — Закупка), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
 2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупки.
 3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом

решения Комиссии от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021.

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
7. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения о закупках, Закупочной документации.
8. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 05.05.2021.
9. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 07.05.2021 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.