

РЕШЕНИЕ

29 марта 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>,

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант» (вх. № 1278 от 22.03.2011) на действия единой комиссии государственного заказчика – ГУ «Отдел вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел по городу Смоленску» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств Государственного учреждения «Отдел вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел по городу Смоленску» (извещение №0363100000811000001),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя, указано на нарушение единой комиссией государственного заказчика законодательства в сфере размещения заказов.

Извещение №0363100000811000001 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация размещены 02.02.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Процедура вскрытия конвертов состоялась 4 марта 2011 года, о чем составлен протокол № 1. Данный протокол размещен 05.03.2011 на официальном сайте.

Процедура рассмотрения заявок участников размещения заказа состоялась 10.03.2011, о чем составлен протокол № 2. В тот же день указанный протокол размещен на сайте.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе состоялась 17.03.2011, о чем составлен протокол №3. Данный протокол размещен на сайте 18.03.2011.

В соответствии с указанным протоколом победителем открытого конкурса было признано ООО «Страховая Компания «Согласие».

Представитель заявителя указала, что всеми участниками размещения заказа были поданы одинаковые предложения о функциональных и качественных характеристиках услуг, однако суммарное количество баллов и общее решение единой комиссии разное.

По мнению заявителя, единой комиссией при оценке и сопоставлении конкурсных заявок необоснованно были распределены баллы по критерию «Качество услуг».

В соответствии с разделом 2 ч. II п. 1 пп. 27 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 №722 (далее – Правила оценки заявок), для оценки заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае, если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов. На основании изложенного, представитель заявителя просит рассмотреть жалобу по существу, признать действия единой комиссии государственного заказчика необоснованными, отменить протокол №3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

Представитель государственного заказчика в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснила следующее.

02.02.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> были размещены извещение №0363100000811000001 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация.

По мнению представителя ответчика, указанный открытый конкурс был проведен в строгом соответствии с Законом о размещении заказов и Правилами оценки заявок.

Кроме того, согласно ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в п. 1.1 (функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара) ч. 4 ст. 28 данного закона.

На основании изложенного представитель государственного заказчика считает жалобу ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант» не подлежащей рассмотрению.

В ходе рассмотрения жалобы ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант» на действия единой комиссии государственного заказчика – ГУ «Отдел вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел по городу Смоленску» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств Государственного учреждения «Отдел вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел по городу Смоленску» (извещение №0363100000811000001), и проведенной в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого конкурса, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о том, что единая комиссия государственного заказчика неверно распределила баллы по критерию «Качество услуг» не подлежит рассмотрению, так как в соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов органами, уполномоченными на осуществление контроля в сфере размещения заказов, не проводится рассмотрение жалоб в отношении результатов оценки заявок на

участие в конкурсе по критериям, указанным в п. 1.1 ч. 4 ст. 28 данного закона – качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация 02.02.2011 размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу №1 вскрытия конвертов с заявками участников размещения заказа от 04.03.2011 на участие в указанном конкурсе было подано 7 заявок от участников размещения заказа: ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант», ООО «Страховая Компания «Согласие», ОАО «АльфаСтрахование», ООО «Росгосстрах», Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах», Открытое страховое акционерное общество «Россия», Открытое страховое акционерное общество «РЕСО-Гарантия».

До участия в открытом конкурсе были допущены участники размещения заказа: ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант», ООО «Страховая Компания «Согласие», ООО «Росгосстрах», Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах», Открытое страховое акционерное общество «Россия», Открытое страховое акционерное общество «РЕСО-Гарантия» (в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 10.03.2011).

Единая комиссия отказала ОАО «АльфаСтрахование» в допуске к участию в открытом конкурсе в связи с тем, что указанная в заявке цена контракта не соответствует начальной (максимальной) цене контракта, установленной в конкурсной документации.

Статьей 8 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон №40-ФЗ) установлено, что государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с данным законом экономически обоснованных тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования. Страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с данным законом (ч.2 ст.8 Закона №40-ФЗ).

Базовые страховые тарифы и соответствующие коэффициенты установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 №739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее - Постановление Правительства РФ №739).

Применение данных показателей является обязательным при определении страховой премии по договору страхования.

В п.10 информационной карты конкурсной документации установлен порядок формирования цены контракта, а именно: цена контракта формируется из размеров страховых премий, определенных в соответствии со страховыми тарифами, установленными Правительством РФ.

Поэтому при расчете страховых премий по ОСАГО в соответствии с требованиями Закона №40-ФЗ и Постановления Правительства РФ №739, суммы страховых премий у всех страховых компаний должны быть одинаковыми.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

установила, что ОАО «АльфаСтрахование» в своей заявке указало цену контракта - 122 578 руб. 64 коп, в размере отличном от начальной (максимальной) цены государственного контракта 137 598 руб. 14 коп., установленной в конкурсной документации.

На основании изложенного Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что заявка ОАО «АльфаСтрахование» не соответствует требованиям законодательства в сфере размещения заказов, следовательно, единая комиссия государственного заказчика правомерно отказала Обществу в допуске к участию в открытом конкурсе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 10.03.2011.

Камеральная проверка показала, что заявки остальных, допущенных единой комиссией к участию в указанном конкурсе Обществ, соответствуют требованиям конкурсной документации и требованиям действующего законодательства о размещении заказов.

Анализ конкурсной документации выявил следующие нарушения.

В п.3 Информационной карты указано, что конкурсная заявка должна содержать, в том числе, копию действующей лицензии ФСБ России на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну (приказ МВД России от 25.08.2007).

Согласно п. 90 и п. 91 Перечня сведений, подлежащих засекречиванию Министерством внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 25.08.2007 №750 дпс, сведения о материальных и транспортных средствах УВД по Смоленской области являются секретными сведениями, составляющую государственную тайну.

Автотранспортные средства государственного учреждения «Отдел вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел по городу Смоленску» не привлекаются к оперативно розыскной деятельности, что было подтверждено представителем ответчика Петровой М.В.

Установив в п. 3 Информационной карты вышеуказанное требование государственный заказчик нарушил требования:

- ч. 3. ст. 22 Закона о размещении заказов, согласно которой конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

- ч. 4 ст. 25 Закона о размещении заказов, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей заявителя и представителей ответчика, руководствуясь ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант» на действия единой комиссии государственного заказчика – ГУ «Отдел вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел по городу Смоленску» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного

контракта на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств Государственного учреждения «Отдела вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел по городу Смоленску» (извещение №0363100000811000001), не подлежащей рассмотрению.

2. Признать в действиях государственного заказчика нарушения ч. 3 ст. 22, ч. 4 ст. 25 Закона о размещении заказов.

3. Предписание государственному заказчику не выдавать, поскольку установленные нарушения не повлекли нарушений прав и законных интересов участников размещения заказа.

4. Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>