

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «НПК ТЭТа» (вх. № 004156)

« 31 » марта 2017 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Белова А.Н., заместитель начальника отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Члены комиссии:

Литвинов П.И., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Рачева К.А., специалист 1 разряда финансово-административного отдела,

в отсутствие представителей лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев переданную из Московского УФАС России жалобу ООО «НПК ТЭТа» (вх. № 004156) на действия АО «Объединенная двигателестроительная корпорация (организатор закупки) и АО «ОДК-Пермские моторы» (заказчик закупки) при организации и проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования (установки электронно-лучевой сварки), а также осуществление шеф-монтаж и пусконаладочных работ, ввода оборудования в эксплуатацию, сварки тестовых деталей, инструктажа персонала Покупателя работе на оборудовании (в рамках проекта организации серийного производства двигателя ПД-14), извещение № ОК170113100002 опубликовано на сайте электронной торговой площадки ООО «ЭТП» [www.etprf.ru](http://etprf.ru) (<http://etprf.ru/NotificationOK/Edit/id/6094>) (далее – закупка),

УСТАНОВИЛА:

В Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия организатора и заказчика закупки при организации и проведении конкурса. Заявитель указывает на неправомерность отклонения его заявки от участия в конкурсе, произведенной на основании п.п. 4.14.9 (3) документации о закупке в связи с несоответствием предлагаемой продукции разделу 9 документации «Требования к

продукции»: применяемая система ЧПУ собственной разработки на базе контроллера TETA PLC 5 не является прямым аналогом контроллера Siemens PLC 7; указывает на то, что документацией о закупке не предусматривалось условие о поставке «прямого аналога» продукции, продукция собственной разработки является эквивалентом системы Siemens Sinumerik 840DE; ссылается на нарушение на ст. 17 Закона о защите конкуренции; полагает, что действия организатора торгов направлены на предоставление преимущественных условий деятельности конкретному иностранному производителю Steigerwald Strahltechnik GmbH; просит антимонопольный орган восстановить его права, нарушенные организатором торгов. В дополнениях к жалобе от 31.03.2017г. заявитель пояснил, что технические характеристики ЧПУ TETA CNC-7.3 не могли быть известны АО «ОДК», так как нигде не публиковались и АО «ОДК» не запрашивались; аббревиатура PLC не является фирменным названием Siemens, а означает программируемый логический контроллер и используется у всех производителей систем ЧПУ; при анализе эквивалентности продукции технические специалисты не вправе предъявлять требования, не предусмотренные документацией о закупке; настаивает на том, что разработанная им система ЧПУ TETA CNC-7.3 является эквивалентом системы Siemens Sinumerik 840DE; полагает, что подмена понятий «эквивалент» и «прямой аналог» привела к ограничению конкуренции.

Представители заказчика и организатора торгов с доводами жалобы не согласны, представили возражения на жалобу, в которых ссылаются на то, что заказчик закупки не относится к категории субъектов, на которых распространяются положения Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ, вследствие чего закупка не осуществлялась в соответствии с положениями указанного закона; просят рассмотрение жалобы прекратить. Представитель организатора торгов в дополнение к возражениям на доводы жалобы в части отклонения заявки заявителя пояснил, что по информации структурных подразделений АО «ОДК» предложенная заявителем система собственной разработки ЧПУ TETA CNC-7.3 на базе контроллера TETA PLC 5 не является эквивалентом контроллера Siemens; продукция заявителя уступает по техническим характеристикам требуемой системе, будет иметь низкую производительность, что может сделать невозможным качественное изготовление деталей; об успешном функционировании оборудования на заявителя на АО «ОДК» нельзя утверждать, так как на поставленном ранее оборудовании произошла поломка спустя месяц после истечения гарантии; доводы о предоставлении преимущественных условий деятельности производителю Steigerwald Strahltechnik GmbH считает необоснованными, так как техническому заданию соответствуют, как минимум, две компании, предлагающие аналогичное оборудование отечественного производства.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых

является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (п. 1 ч. 2 ст. 1) (далее – Закон о закупках) настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1) государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;

3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам;

4) бюджетным учреждением при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок:

а) за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

б) в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;

в) за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Из материалов жалобы, Комиссией антимонопольного органа установлено, что АО «ОДК-Пермские моторы» (ИНН 5904007312) является юридическим лицом, аффилированным АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» (АО «ОДК») (ИНН 7731644035) (доля участия – 100,00 %).

В свою очередь, АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» принадлежит к группе лиц, к которой принадлежит АО «Объединенная промышленная корпорация «ОБОРОНПРОМ» (ИНН 7718218951). АО «Объединенная промышленная корпорация «ОБОРОНПРОМ» имеет долю участия в уставном капитале АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» - 65,65610 %.

В уставном капитале АО «Объединенная промышленная корпорация «ОБОРОНПРОМ» 88,02% доли принадлежит непосредственно Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции «Ростех».

Из изложенного следует, что АО «Объединенная промышленная корпорация «ОБОРОНПРОМ» является дочерним хозяйственным обществом, в уставном капитале которого более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит государственной корпорации. Отсюда, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 1 Закона о закупках АО «Объединенная промышленная корпорация «ОБОРОНПРОМ» обязано проводить закупочные процедуры в соответствии с данным законом.

АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» является дочерним хозяйственным обществом, в уставном капитале которого более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит иному дочернему хозяйственному обществу, в уставном капитале которого более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит государственной корпорации. Отсюда, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 1 Закона о закупках АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» обязано проводить закупочные процедуры в соответствии с данным законом.

При этом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что АО «ОДК-Пермские моторы», являясь юридическим лицом, аффилированным АО «Объединенная двигателестроительная корпорация», не относится к субъектам, на которых распространяются положения Закона о закупках.

В материалы жалобы представлены документы, подтверждающие, что данная закупка финансируется за счет собственных средств АО «ОДК-Пермские моторы», привлеченных в рамках займа (договор займа № ПД-14/6/2016 от 17.06.2016г. с АО «Объединенная двигателестроительная корпорация»).

Таким образом, учитывая то, что положения Закона о закупках в настоящее время не могут быть применимы к закупкам АО «ОДК-Пермские моторы», у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению жалоб на такие закупки и принятию по ним мер реагирования в рамках статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции. В связи с изложенным, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым рассмотрение жалобы прекратить.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Указанный антимонопольный запрет распространяется на все проводимые торги, в том числе являющиеся необязательными.

Главой 9 Закона о защите конкуренции установлен порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Из материалов жалобы следует, что организатором торгов (протокол № 2017/09/02 от 03.02.2017г.) было принято решение об отказе в допуске заявки ООО «НПК ТЭТа» к участию в конкурсе на основании п.п. 4.14.9 (3) документации о закупке в связи с несоответствием предлагаемой продукции разделу 9 документации «Требования к продукции» - предложение участника процедуры закупки не соответствует Техническому заданию: применяемая система ЧПУ собственной разработки на базе контроллера TETA PLC 5 не является прямым аналогом контроллера Siemens PLC 7.

В техническом задании, являющимся частью документации о закупке (приложение № 2), в подразделе «Требования к станочной системе» указано: «Управляющая система ЧПУ Siemens Sinumerik 840DE с интегрированным программируемым логическим контроллером на основе микропроцессоров PLC S7-300 или эквивалент...».

В заявке ООО «НПК ТЭТа» продекларировано техническое предложение эквивалента системы ЧПУ Siemens Sinumerik 840DE – система ЧПУ TETA CNC-7.3.

Исследовав данные материалы, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что отказ в допуске заявки ООО «НПК ТЭТа» по тому основанию, что его продукция не является неким «прямым аналогом», требуемой в технической задании, нельзя посчитать обоснованным. Извещение и документация о закупке не содержат понятий «прямой аналог», «непрямой аналог» и т.п. В техническом задании конкретно обозначено, что требуется система ЧПУ Siemens Sinumerik 840DE или эквивалент. При этом, ни организатор торгов, ни заказчик не предоставили на рассмотрение жалобы надлежащих документов (технических или экспертных заключений, иных материалов), подтверждающих факт того, что предложенная заявителем система ЧПУ TETA CNC-7.3 не отвечает по своим характеристикам эквивалентности системе ЧПУ Siemens Sinumerik 840DE. Также не представлено доказательств того, что решение об отклонении заявки ООО «НПК ТЭТа» основано именно на таких документах, заключениях и т.п.

При данных обстоятельствах, Комиссия антимонопольного органа, прекращая рассмотрение жалобы ООО «НПК ТЭТа» в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, усматривает наличие оснований для передачи материалов жалобы должностному лицу антимонопольного органа в целях их рассмотрения в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции на предмет соответствия действий АО

«Объединенная двигателестроительная корпорация» требованиям ст. 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Прекратить рассмотрение жалобы ООО «НПК ТЭТа» (вх. № 004156) на действия АО «Объединенная двигателестроительная корпорация (организатор закупки) и АО «ОДК-Пермские моторы» (заказчик закупки) при организации и проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования (установки электронно-лучевой сварки), а также осуществление шеф-монтаж и пусконаладочных работ, ввода оборудования в эксплуатацию, сварки тестовых деталей, инструктажа персонала Покупателя работе на оборудовании (в рамках проекта организации серийного производства двигателя ПД-14), извещение № ОК170113100002 опубликовано на сайте электронной торговой площадки ООО «ЭТП» [www.etprf.ru](http://etprf.ru) (<http://etprf.ru/NotificationOK/Edit/id/6094>).

2) Передать материалы жалобы должностному лицу антимонопольного органа для их рассмотрения в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

**Заместитель Председателя Комиссии
Белова**

А.Н.

Члены Комиссии

П.И. Литвинов

Рачева

К.А.

Примечание. Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду (ст. 52 Закона о защите конкуренции).

П.И. Литвинов,

(342) 235-14-95.