

РЕШЕНИЕ № 08-01-22

«02» февраля 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «ПЦНЭОиС» Контроль Диез», уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителя ООО «СтройКомплект»:

«...» – (по доверенности);

в присутствии представителей Войсковой части 3287:

«...»- (по доверенности);

«...»- (по доверенности);

«...»- (по доверенности),

в присутствии представителя участника закупки ООО «ЭнергоСтройРеконструкция»:

«...»- (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «СтройКомплект» и ООО «ПЦНЭОиС» Контроль Диез» на действия Войсковой части 3287 при проведении электронного аукциона № 0351100005315000066 на выполнение завершающего этапа работ по капитальному ремонту казармы № 32 войсковой части 3287,

УСТАНОВИЛА:

30.12.2015г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100005315000066 на выполнение завершающего этапа работ по капитальному ремонту казармы № 32 войсковой части 3287.

Начальная (максимальная) цена контракта – 18 580 130 рублей.

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СтройКомплект» и ООО «ПЦНЭОиС» Контроль Диез» с жалобами на действия Войсковой части 3287 при проведении электронного аукциона № 0351100005315000066 на выполнение завершающего этапа работ по капитальному ремонту казармы № 32 войсковой части 3287.

Суть жалобы ООО «ПЦНЭОиС» Контроль Диез» сводится к следующему. Податель жалобы не согласен с решением комиссии по осуществлению закупок заказчика относительно отказа в допуске к участию в аукционе первой части его заявки. Податель жалобы утверждает, что первая часть заявки ООО «ПЦНЭОиС» Контроль Диез» подготовлена в строгом соответствии с п.18 информационной карты электронного аукциона. Податель жалобы также считает, что требование документации относительно указания условного обозначения плиток керамических стеновых, гвоздей, шурупов, винтов самонарезающих, листов гипсокартонных, пиломатериалов, блоков дверных деревянных, растворов, блоков бетонных стеновых, является незаконным.

Также податель жалобы обращает внимание, что в соответствии с разделом III. Описание объекта закупки, установлена следующая характеристика к сухой монтажной смеси – «Применяется для внутренних работ при температуре не ниже +5 °С». Также податель жалобы указывает, что в п.18 информационной карты электронного аукциона указано следующее: «не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) предлагаемого товара указывать: «не более», «не менее», или, «не хуже», соответствует, в полном соответствии, ставить знаки +, -, V, должен быть, может быть, типа и т.п.». С учетом изложенного, податель жалобы считает допустимым указание в первой части заявки следующей формулировки - «Применяется для внутренних работ при температуре +5 °С». По мнению подателя жалобы, подобное указание является единственно допустимым.

С учетом изложенного, ООО «ПЦНЭОиС» Контроль Диез» считает жалобу обоснованной.

Суть жалобы ООО «СтройКомплект» сводится к следующему.

Податель жалобы также считает, что требование заказчика об указании в первой части заявки условных обозначений, применяемых при выполнении работ материалов является незаконным и противоречащим ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ. С учетом изложенного, податель жалобы считает отказ в допуске к участию в аукционе необоснованным, по причине не указания в первой части заявки условных обозначений применяемых при выполнении работ материалов.

На жалобы ООО «ПЦНЭОиС» Контроль Диез» и ООО «СтройКомплект» поступили возражения от Войсковой части 3287, в которых сообщается следующее.

Заказчик сообщает, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом, как следует из п. 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № № 44-ФЗ, при составлении описания объекта закупки заказчик должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с

техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с требованиями п.3 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ описание объекта закупки может включать в себя требования, в том числе в отношении условных обозначений и терминологии. Заказчик обращает внимание, что условное обозначение – это обозначение условное унифицированное графическое, буквенное, цифровое или смешанное изображение реальных элементов, установленное стандартом или другим документом.

Заказчик утверждает, что условное обозначение является точно таким же конкретным показателем в отношении товара, используемого для выполнения работ, как длина, ширина и т.д. Заказчик придерживается позиции, что условное обозначение дает не просто информацию о технических параметрах товара, а наиболее полную информацию о конкретном товаре. Условное обозначение - стандартный показатель и представлено в значительном количестве государственных стандартов. Условное обозначение может использоваться в документах о качестве материалов, при заказе материалов для изготовления, при нанесении соответствующей маркировки на изделие, на ярлыках, бирках и т.п.

Также заказчик просит обратить внимание, что фактически участником закупки обжалуются положения документации.

Заказчик поясняет, что участник закупки не указал в первой части заявки ни одного условного обозначения, требуемого в соответствии с п.6.4 документации, что и послужило причиной для отказа в допуске к участию в аукционе.

Заказчик обращает внимание, что в отношении сухой монтажной смеси на основе гипса для приклеивания гипсокартонных листов, изоляционных материалов (пенополистирольных и минераловатных плит) на кирпичные, бетонные, оштукатуренные основания стен с неровной поверхностью, для монтажа гипсовых пазогребневых плит, в документации об электронном аукционе указаны условия применения данной смеси: во-первых, для внутренних работ, во-вторых, при температуре не ниже +5 °С.

В соответствии с требованиями ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ в документации об электронном аукционе заказчиком должны быть установлены показатели, позволяющие определить соответствие товара, используемого для выполнения работ, установленным заказчиком требованиям. При этом должны быть указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Заказчик утверждает, что в отношении температуры применения сухой монтажной смеси указание «не ниже +5 °С» означает указание минимальной температуры, при которой может применяться данная смесь. В сочетании с параметром «для внутренних работ» означает, что смесь должна применяться от +5 °С и выше, т.е. при температуре и +10 °С, и +15 °С, и +25 °С.

По мнению заказчика участник закупки ограничил применение сухой монтажной смеси температурой применения +5 °С, что не соответствует требованиям документации об аукционе. Также заказчик просит учесть, что в инструкции по заполнению заявки не содержится указание о запрете на применение слова «не

ниже».

Относительно жалобы ООО «СтройКомплект» о неправомерности требования заказчика об указании участниками закупки в составе первой части заявки условных обозначений, и об отказе в допуске к участию в аукционе первой части заявки участника закупки, заказчик предоставил аналогичные возражения как по жалобе ООО «ПЦНЭОиС» Контроль Диез».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии. В соответствии с указанным положением закона, а также действующими ГОСТами, требование о наличии условного обозначения материалов может быть предъявлено, что заказчиком и было сделано при проведении данной закупки. Участники закупки, в свою очередь, обязаны были исполнить указанное требование заказчика. ООО «ПЦНЭОиС» Контроль Диез» и ООО «СтройКомплект» не исполнили требование заказчика, об указании в первой части заявки по определенным заказчиком материалам условных обозначений в соответствии с ГОСТ. Таким образом, комиссия по осуществлению закупок заказчика правомерно приняла решение отказать в допуске первым частям заявок на участие в электронном аукционе по данному основанию.

В разделе III описания объекта закупки установлены следующие требования к сухой монтажной смеси: «Сухая монтажная смесь на основе гипса с полимерными добавками, обеспечивающими повышенную адгезию. Предназначена для приклеивания гипсокартонных листов, изоляционных материалов (пенополистирольных и минераловатных плит) на кирпичные, бетонные, оштукатуренные основания стен с неровной поверхностью, для монтажа гипсовых пазогребневых плит. Применяется для внутренних работ при температуре не ниже +5 °С. Продолжительность работы с готовой растворной смесью не более 30 минут».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание участником закупки (ООО «ПЦНЭОиС» Контроль Диез») сведений о том, что сухая монтажная смесь может применяться для внутренних работ при температуре +5 °С, ограничивает применение сухой монтажной смеси температурой применения +5 °С, что не будет соответствовать требованиям описания объекта закупки о применении сухой монтажной смеси для внутренних работ при температуре не ниже +5 °С. С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России, считает, что комиссия по осуществлению закупок Войсковой части 3287 правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе первой части заявки ООО «ПЦНЭОиС» Контроль Диез».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки

данного электронного аукциона установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) присутствует информация о том, что 13.01.2016 в 18 ч. 16 мин. размещено разъяснение положений документации об электронном аукционе от 13.01.2016 №РД1. Однако, фактически файл с разъяснением положений документации электронного аукциона на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) отсутствует. Представители заказчика, присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснили, что указанный файл не был размещен на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) по техническим причинам, представили информацию с официального сайта о регламентных работах на указанном сайте. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что период с 22 ч. 00 мин. 13 декабря 2016г. по 08 ч. 00 мин 14 декабря 2015г. на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) проводились регламентные работы. Однако, информация о разъяснении положений документации электронного аукциона размещена заказчиком 13.01.2016 в 18 ч. 16 мин. Таким образом, указанные регламентные работы не могли повлиять на необходимость размещения в установленный законом срок разъяснения положений документации электронного аукциона. Заказчиком нарушена ч.4 ст.65 Федерального закона № 44-ФЗ.

Однако, с учетом того, что указанное нарушение фактически не могло повлиять на возможность заполнения первых частей заявок участниками закупки, т.к. указанное разъяснение положений документации электронного аукциона не изменяет суть документации, Комиссия Новосибирского УФАС считает возможным не выдавать заказчику предписание о внесении изменений в документацию о закупке.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «СтройКомплект» и ООО «ПЦНЭОиС» Контроль Диез» на действия Войсковой части 3287 при проведении электронного аукциона № 0351100005315000066 на выполнение завершающего этапа работ по капитальному ремонту казармы № 32 войсковой части 3287 необоснованными;

2. Признать заказчика нарушившим ч.4 ст.65 Федерального закона № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.