

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 1-00-587/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

в отсутствие представителей <...>, финансового управляющего Глущенко И.Г., ООО «Центр универсальных торгов» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.03.2019 № ТФ/12492/19);

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «Центр универсальных торгов» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «СМУ 40» (сообщение № 3377275 лот № 1) (далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, Организатором торгов нарушен порядок проведения Торгов.

Организатор торгов против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по спорным Торгам (вх. № 13395-ЭП/19 от 14.03.2019).

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р газета «Коммерсантъ» определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов в газете «Коммерсантъ» — 22.12.2018, дата публикации объявления о проведении Торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 11.01.2019.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что в сообщения о проведении Торгов в газете «Коммерсантъ» и в ЕФРСБ указана различная информация о датах приема и окончания подачи заявок на участие в процедуре.

Так, согласно объявлению № 77032848443 в газете «Коммерсантъ» заявки принимаются с 17.12.2018 09:00 по 15.01.2019 15:00. В то же время в ЕФРСБ дата начала и окончания подачи заявок определены как 21.01.2019 09:00 по 19.02.2019 15:00.

Из письменных возражений Организатора торгов следует, что при публикации объявления в газете «Коммерсантъ» № 77032848443 была допущена техническая ошибка ввиду многократного проведения процедур по реализации имущества должника, а именно: в объявлении были указаны старые даты проведения публичных торгов. Вместе с тем Организатор торгов, обнаружив допущенную ошибку, опубликовал в названном источнике объявление № 77032871588 от 19.01.2019, где указаны даты приема заявок, аналогичные датам в сообщении в ЕФРСБ.

Комиссия, признавая данный довод необоснованным исходит из того, что Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, что противоречия в датах приема заявок повлияли на его права и законные интересы. Более того, объявление с указанием верных дат приема заявок опубликовано в газете «Коммерсантъ» до начала приема заявок, то есть до 21.01.2019, что свидетельствует о том, что потенциальные участники были своевременно извещены о датах приема заявок.

Заявитель также считает, что Организатором торгов нарушены требования абзаца 11 пункта 8, пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве, из которых следует, что срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов, а торги сообщение о проведении торгов должно быть опубликовано не позднее чем за 30 дней до начала торгов. Указанные нарушения процедуры, по мнению Заявителя, привели к сокращению числа потенциальных участников.

Согласно материалам дела срок, отведенный на подачу заявок на участие в Торгах составляет 22 рабочих дня.

Из письменных возражений Организатора торгов следует, что пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве установлен особый порядок реализации имущества должника посредством публичного предложения, который не содержит требования об установлении сроков подачи заявок. Ссылки Заявителя на необходимость соблюдения срока, установленного абзацем 11 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве, Организатор торгов считает необоснованными, так как указанные положения применяются только в проведении торгов в форме аукциона или конкурса.

Комиссия, признавая данный довод жалобы необоснованным исходит из того, что публичное предложение процедура проводится в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов. Таким образом, круг потенциальных покупателей, желающих приобрести реализуемое имущества фактически сформирован.

Более того, Заявитель принял участие в оспариваемых Торгах, из чего следует, что указанные сроки не препятствовали подаче соответствующих заявок. Заявителем также не представлено доказательств, что сокращение срока подачи заявок на 3 дня повлекло нарушение прав и законных интересов Заявителя.

Относительно срока публикации сообщения о проведении Торгов Комиссия отмечает, что в соответствии с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 11.07.2017 № 306-КГ17-8041, положение законодательства о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов, не применяется к продаже имущества должника посредством публичного предложения. В продаже посредством публичного предложения решающее значение имеет период действия предложения, в противном случае публикация сообщения о публичном предложении не позднее чем за тридцать дней до даты его размещения приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению соответствующих расходов.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об необоснованности данного довода Заявителя.

Также Заявитель считает, что Организатор торгов неправомерно указал в газете «Коммерсантъ» и в ЕФРСБ различные реквизиты счетов для перечисления задатка, что ограничивает количество участников торгов, так как своевременное перечисление задатка является основанием допуска участников к участию в процедуре.

В своих возражениях Организатор торгов пояснил, что во время проведения торгов в форме публичного предложения он сменил банковские реквизиты, о чем в ЕФРСБ было размещено сообщение от 11.02.2019 № 3468979. Указанные сведения были также размещены на сайте электронной торговой площадки, на которой проводились Торги.

Кроме того, согласно протоколу об определении участников Торгов от 19.02.2019 все поданные заявки были допущены к участию в процедуре.

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств, что данные реквизитов счета, на который должен быть перечислен задаток, размещенные в газете «Коммерсантъ» ограничили количество участников Торгов. Более того, Комиссия учитывает то обстоятельство, что Заявителем была подана заявка на участие в Торгах и допущена, то есть информация, размещенная в Официальном источнике не препятствовала подаче его заявки и не послужило основанием для отклонения такой заявки. Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявитель также оспаривает привлечение в качестве организатора торгов ООО «Центр универсальных торгов», так как организация не является аккредитованной саморегулируемой организацией, а следовательно привлечена конкурсным управляющим в нарушение законодательства Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 9 пунктом 1 статьи 20.3 Закона о закупках привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть «заинтересованными лицами» по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. Следовательно, конкурсный управляющий не является субъектом контроля антимонопольного органа при рассмотрении жалоб в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольный орган не наделен компетенцией по рассмотрению жалоб на действия конкурсного управляющего. Указанная позиция также изложена в письме ФАС России от 30.06.2016 № РП/44252/16 «Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции», из которого следует, что рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При таких обстоятельствах, в связи с тем, что довод жалобы о неправомерных действиях конкурсного управляющего подлежит обжалованию в судебном порядке Комиссией принято решение об оставлении жалобы в данной части без рассмотрения.

По мнению Заявителя, победитель торгов ООО «Стиллер» обладает признаками заинтересованности по отношению к должнику ООО «СМУ 40» в связи с тем, что они имеют один и тот же юридический адрес и находятся в одном помещении.

Комиссия оценивает данный довод Заявителя как несостоятельный ввиду того, что один лишь факт нахождения юридических лиц по одному адресу не может свидетельствовать о заинтересованности.

Кроме того, в своей заявке ООО «Стиллер» указало об отсутствии заинтересованности по отношению к должнику.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. В настоящем случае Заявителем не представлено доказательств нарушений со стороны Организатора торгов, в связи с чем данный довод жалобы признается необоснованным.

Заявитель также считает нарушением со стороны Организатора торгов указание в протоколе об определении участников недостоверной информации. В протоколе, размещенном на электронной торговой площадке место составления указано как г. Кемерово. В то же время Организатор торгов располагается в г. Москва.

В своих возражениях Организатор торгов пояснил, что местом организации и проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «Сибирская торговая площадка», которая имеет юридический адрес и местонахождения в г. Кемерово. Следовательно, протоколы, составляемые оператором данной ЭТП имеют в шапке указание на г. Кемерово, а не на местонахождение Организатора торгов.

Комиссия критически оценивает доводы Заявителя, так как им в материалы дела не представлено доказательств, что указание иного города повлияло на права и законные интересы Заявителя, в связи с чем данный довод жалобы признается необоснованным.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия также считает необходимым отметить, что Заявитель принял участие в Торгах, его заявка допущена к участию, но он не признан победителем ввиду того, что его ценовое предложение не является лучшим. Учитывая, что Заявитель не обращался за разъяснениями к Организатору торгов, хотя доводы о нарушении порядка проведения Торгов, изложенные в жалобе, были ему известны до подачи соответствующей заявки на участие, обжалование таких действий Организатора торгов после того, как Заявителю стали известны результаты Торгов, Комиссия расценивает как злоупотребление правом. Доводы Заявителя сводятся к обжалованию действий Организатора торгов по размещению информации о Торгах и фактически имеют своей целью признание процедуры недействительной в связи с победой в Торгах иного участника.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения в части обжалования действий конкурсного управляющего, в остальной части признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 11.03.2019 № ТФ/10864/19, от 18.03.2019 № ТФ/12492/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.